

IMPACTO DE LAS POLÍTICAS ECONÓMICAS Y LA GESTIÓN DE PROYECTOS NACIONALES EN ECUADOR, PERIODO 2017-2024, ANÁLISIS COMPARATIVO DE RESULTADOS ECONÓMICOS Y SOCIALES

IMPACT OF ECONOMIC POLICIES AND NATIONAL PROJECT MANAGEMENT IN ECUADOR, 2017-2024: A COMPARATIVE ANALYSIS OF ECONOMIC AND SOCIAL OUTCOMES

Jorge Gustavo Maldonado Falconí¹, Isabel Romané Peñafiel Moncayo²

{jmaldo59@gmail.com¹, romane.peñafiel@esPOCH.edu.ec²}

Fecha de recepción: 18/06/2026 / Fecha de aceptación: 07/07/2026 / Fecha de publicación: 08/07/2026

RESUMEN: La presente investigación tuvo como objetivo analizar comparativamente el impacto económico y social de las políticas económicas aplicadas en el Ecuador durante el periodo 2017-2024, hoy considerando ampliamente la incidencia de la gestión de proyectos nacionales estratégicos ejecutados en gobiernos anteriores al presente, se empleó un diseño no experimental con enfoque mixto de alcance descriptivo y comparativo. La unidad de análisis estuvo conformada por el presupuesto general de Estado (PGE) y tres proyectos nacionales: Programa casa para todos, plan de vacunación COVID-19 y Plan de Desarrollo para el nuevo Ecuador. Estos resultados evidenciaron un déficit fiscal persistente con un promedio de USD - 5.911 millones en el 2023. La inversión pública disminuyó de USD 2.605,9 millones en el 2017 a USD 445,9 millones en 2024, mientras que la cancelación de intereses de la deuda aumentó de USD 2.480,6 millones a USD 3.571 millones. En el ámbito social, durante la ejecución del Programa Casa para todos, la pobreza aumentó de 23,1% a 32,4%, el coeficiente de Gini pasó de 0,46 a 0,50 y el empleo adecuado se redujo de 42,3% a 32,1%. Por el contrario, durante el Plan de Vacunación Covid-19 la pobreza disminuyó de 32,4% a 25,5%, la desigualdad se redujo de 0,50 a 0,47 y el PIB real se recuperó de -9,2% a 5,9%. Además, este plan alcanzó un cumplimiento de metas del 76,44% con una ejecución presupuestaria del 36,77%, mientras que el Programa Casa para Todos registró apenas un 7,51% de cumplimiento pese a ejecutar el

¹Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, <https://orcid.org/0009-0002-0755-6872>

²Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, Facultad Administración de Empresas. Riobamba, Ecuador, <https://orcid.org/0000-0002-2629-8576>

75,13% de su presupuesto. Se concluye que la efectividad de las políticas económicas depende significativamente de la planificación estratégica y de la gestión eficiente de proyectos públicos.

Palabras clave: Políticas económicas, inversión pública, gestión de proyectos, desarrollo social, indicadores socioeconómicos, Ecuador

ABSTRACT: This research aimed to conduct a comparative analysis of the economic and social impact of economic policies implemented in Ecuador between 2017 and 2024, while also considering the influence of strategic national projects initiated by previous administrations. A non-experimental design with a mixed-methods approach descriptive and comparative in scope was employed. The units of analysis comprised the General State Budget (PGE) and three national projects: the "Casa para Todos" (Housing for All) program, the COVID-19 vaccination plan, and the Development Plan for the New Ecuador. Results revealed a persistent fiscal deficit, averaging USD -5,911 million in 2023. Public investment fell from USD 2,605.9 million in 2017 to USD 445.9 million in 2024, while interest payments on debt rose from USD 2,480.6 million to USD 3,571 million. Socially, during the implementation of the "Casa para Todos" program, poverty rose from 23.1% to 32.4%, the Gini coefficient increased from 0.46 to 0.50, and adequate employment dropped from 42.3% to 32.1%. Conversely, during the COVID-19 vaccination plan, poverty fell from 32.4% to 25.5%, inequality decreased from 0.50 to 0.47, and real GDP recovered from -9.2% to 5.9%. Furthermore, the vaccination plan achieved a 76.44% target completion rate with 36.77% budget execution, whereas the "Casa para Todos" program recorded only 7.51% completion despite utilizing 75.13% of its budget. The study concludes that the effectiveness of economic policies depends significantly on strategic planning and the efficient management of public projects.

Keywords: Economic policies, public investment, project management, social development, socioeconomic indicators, Ecuador

INTRODUCCIÓN

Durante las últimas décadas, Ecuador ha experimentado diversas transformaciones políticas y económicas que han incidido significativamente en la orientación de las políticas públicas y en la evolución de los indicadores económicos y sociales. Antes del período analizado, entre 2007 y 2017, durante el gobierno de Rafael Correa Delgado, se implementó un modelo de desarrollo caracterizado por el fortalecimiento de la inversión pública, la redistribución del ingreso, el mejoramiento de la infraestructura nacional y la promoción de iniciativas orientadas a la conservación ambiental (1).

En este contexto, el país fue considerado un referente regional debido al crecimiento económico sostenido y a la reducción progresiva de la pobreza y las desigualdades sociales, resultados asociados al impulso de la transformación de la matriz productiva y a las reformas institucionales aplicadas durante ese período (2).

(3) expresa que a partir de 2017 se produjo un cambio sustancial en la orientación de la política económica, marcado por la adopción de medidas de austeridad y consolidación fiscal (Stoessel, 2024). Este giro comenzó con la administración de Lenín Moreno (2017-2021) y continuó, con distintos matices, durante los gobiernos de Guillermo Lasso (2021-2023) y Daniel Noboa (2023-2025). Aunque Moreno inició su mandato con el compromiso de mantener la continuidad del proyecto político anterior, posteriormente modificó su estrategia económica hacia un enfoque centrado en el ajuste fiscal y el cumplimiento de las obligaciones de deuda externa. Entre las medidas más representativas se encuentra la Ley Orgánica de Apoyo Humanitario, promulgada durante la emergencia sanitaria por COVID-19, la cual priorizó la sostenibilidad fiscal en un contexto de crisis económica. Diversos estudios señalan que este enfoque estuvo acompañado por reducciones presupuestarias en sectores estratégicos como educación, salud y seguridad, factores que incidieron en el deterioro de las condiciones laborales, el incremento de los niveles de inseguridad, el aumento de la pobreza hasta el 32,4 % y una mayor desigualdad social al término de su gestión.

Consecutivamente, durante la administración de Guillermo Lasso (2021-2023), la orientación de la política económica mantuvo una continuidad respecto al enfoque implementado en el gobierno precedente, caracterizado por estrategias fiscales restrictivas y por la priorización de compromisos de consolidación macroeconómica. No obstante, la gestión gubernamental estuvo marcada por una creciente inestabilidad política e institucional, asociada a denuncias de corrupción y conflictos entre las funciones del Estado, lo que derivó en una crisis de gobernabilidad que limitó la capacidad de implementación de políticas públicas y afectó la confianza ciudadana en las instituciones. Este escenario culminó con la aplicación de la figura constitucional de la muerte cruzada, mecanismo que puso fin anticipadamente al mandato presidencial (4).

Aunque algunos indicadores sociales evidenciaron mejoras moderadas, reflejadas en reducciones marginales de la pobreza y el desempleo, persistieron problemas estructurales relacionados con la precarización laboral, expresados en el incremento de la informalidad. Paralelamente, los índices de criminalidad continuaron deteriorándose hasta alcanzar niveles históricamente elevados, mientras que la inversión pública experimentó una reducción significativa, limitando la capacidad estatal para impulsar procesos de desarrollo económico y territorial (5).

(6) expresa que, la administración de Daniel Noboa implementó medidas de política económica de carácter restrictivo orientadas a garantizar la sostenibilidad fiscal y fortalecer la capacidad estatal frente a la crisis de seguridad. Entre estas medidas destacó el incremento del Impuesto al Valor Agregado (IVA) del 12 % al 15 %, justificado por la necesidad de financiar acciones destinadas a combatir el crimen organizado y el narcotráfico. Sin embargo, a pesar de dichas intervenciones, la problemática de inseguridad continuó representando un desafío para la gestión pública, mientras que variables socioeconómicas como el empleo adecuado mostraron una tendencia decreciente. De forma paralela, aumentaron los niveles de empleo informal y pobreza, evidenciando las dificultades para traducir los esfuerzos de estabilización macroeconómica en mejoras sustanciales de las condiciones de bienestar de la población

Estos antecedentes evidencian que las políticas económicas constituyen un instrumento estratégico para la conducción del desarrollo nacional, dado su impacto directo sobre la asignación de recursos, la capacidad de intervención estatal y la generación de condiciones favorables para el crecimiento económico y la cohesión social. Desde una perspectiva conceptual, el término política económica deriva de los vocablos griegos *politiké*, asociado a la organización y administración de la *polis* o Estado, y *oikonomía*, relacionada con la gestión eficiente de los recursos disponibles, configurando así la noción de administración de los recursos públicos orientada al bienestar colectivo (Stuart, 1909). En términos contemporáneos, la política económica puede definirse como el conjunto de decisiones, estrategias e instrumentos implementados por el Estado para influir sobre el desempeño de la economía, corregir fallas de mercado y promover una distribución más eficiente y equitativa de los recursos, contribuyendo al logro de objetivos de crecimiento, estabilidad y desarrollo social (7).

En consecuencia, la efectividad de estas políticas tiene repercusiones directas sobre variables macroeconómicas y sociales fundamentales, tales como el empleo, la inflación, la inversión, la distribución del ingreso y la calidad de vida de la población. A pesar de las profundas transformaciones económicas, sociales e institucionales experimentadas por el Ecuador entre 2017 y 2024, (7) expresan que aún se presentan limitaciones para comprender de manera integral los efectos de las políticas económicas implementadas durante este período, esta brecha de conocimiento dificulta la generación de evidencia robusta para la formulación de estrategias públicas sostenibles y la toma de decisiones orientadas al desarrollo nacional y territorial. En este contexto, resulta pertinente analizar la incidencia de dichas políticas sobre indicadores clave como el desempleo, la inflación, la deuda pública, la inversión pública, los niveles de pobreza y la desigualdad medida a través del coeficiente de Gini, entre otros factores determinantes del bienestar socioeconómico (8).

En virtud de lo expuesto, la presente investigación tuvo como objetivo analizar comparativamente los efectos económicos y sociales de las políticas económicas aplicadas en el Ecuador durante el período 2017-2024, incorporando además el análisis de la gestión de proyectos de inversión pública como un factor relevante en la efectividad de dichas políticas y en la consecución de resultados vinculados al desarrollo nacional y territorial.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación se desarrolló bajo los lineamientos metodológicos planteados por (9), mediante un diseño no experimental de enfoque mixto, lo que permitió examinar de manera integral los fenómenos económicos y sociales registrados en el Ecuador durante el período 2017-2024, sin intervenir ni manipular las variables objeto de estudio. Asimismo, se adoptó un alcance descriptivo-comparativo, orientado a evaluar la evolución y los resultados de las políticas económicas implementadas durante las administraciones de Lenín Moreno, Guillermo Lasso y Daniel Noboa, considerando sus efectos sobre distintos indicadores de desarrollo.

La estrategia metodológica se sustentó en las técnicas cualitativas de Investigación Social propuestas por (10), complementadas con herramientas de análisis comparado utilizadas en la

gestión y evaluación de programas públicos. Este enfoque permitió desarrollar un análisis documental sistemático de las políticas económicas y de los proyectos gubernamentales asociados, a través de la recopilación, organización y procesamiento de información proveniente de fuentes oficiales y organismos de referencia nacional e internacional. Entre estas fuentes se incluyeron el Banco Central del Ecuador (BCE), el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), la Secretaría Nacional de Planificación (SNP) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), garantizando la confiabilidad y trazabilidad de los datos utilizados.

La muestra de estudio estuvo conformada por indicadores relacionados con el Presupuesto General del Estado (PGE) y por un proyecto estratégico representativo de cada período gubernamental analizado. La selección de estos proyectos respondió a criterios técnicos de inclusión, tales como su alcance nacional, su capacidad para generar incidencia sobre variables económicas y sociales, su vinculación con los instrumentos de planificación y programas prioritarios de cada administración, así como la disponibilidad de información suficiente para su análisis y evaluación. Bajo estos parámetros, se seleccionaron el Programa Casa para Todos (2017-2021), el Plan de Vacunación contra la COVID-19 (2021-2023) y el Plan de Desarrollo para el Nuevo Ecuador (2024-2025), por constituir iniciativas emblemáticas de intervención pública en cada etapa de gobierno.

La correlación de Pearson se utilizó para determinar el grado de asociación lineal entre el presupuesto codificado, el presupuesto devengado y el porcentaje de ejecución presupuestaria durante el período 2017–2024. Este estadístico permitió identificar si las variaciones en los recursos asignados se relacionan con los niveles de gasto ejecutado y con la eficiencia de ejecución institucional (11).

Desde la perspectiva de la gestión de proyectos, se realizó un análisis longitudinal orientado a identificar la relación entre la ejecución de estas iniciativas y la evolución de los principales indicadores económicos y sociales. Para ello, se estableció una línea base correspondiente al período previo a la implementación de cada proyecto y un punto de comparación posterior a su ejecución, permitiendo evaluar cambios, tendencias y resultados asociados a las intervenciones gubernamentales (12).

La variable de estudio fue analizada mediante tres dimensiones: económica, social y gestión de proyectos. La dimensión económica incorporó indicadores de crecimiento, inversión y sostenibilidad fiscal; la dimensión social contempló indicadores de empleo, pobreza y desigualdad; mientras que la dimensión de gestión de proyectos incluyó indicadores de eficacia, eficiencia temporal y eficiencia financiera, permitiendo evaluar la contribución de los proyectos estratégicos al logro de los objetivos gubernamentales, como se muestra en la Tabla 1. Los datos recopilados fueron sometidos a un análisis comparativo longitudinal que facilitó la identificación de patrones, tendencias, variaciones y relaciones entre las políticas implementadas y los resultados observados en cada período de gobierno, proporcionando una visión integral de su incidencia en el desarrollo económico y social del país (13).

Tabla 1. Indicadores económicos, sociales y de gestión de proyectos a ser evaluados.

Dimensión	Indicadores	Subindicadores	Fuente
Dimensión económica	Políticas económicas	Procesos planificados/ejecutados	
	Presupuesto estado	Composición gasto Inversión pública vs Intereses	Banco Central del Ecuador (BCE), Ministerio de Economía y Finanzas (MIF)
	Proyectos nacionales emblemáticos	FBKF - Inversión pública (USD) SPNF - Déficit fiscal (USD) Inflación (%) PIB real (%)	
Dimensión social	Bienestar socioeconómico	Empleo adecuado (%)	Instituto nacional de estadísticas y censos (INEC)
		Tasa de desempleo (%)	
		Desigualdad (coeficiente de Gini)	
		Pobreza (%)	
Dimensión de gestión territorial	Ejecución de proyectos sociales	Cumplimiento de metas (%)	Plan nacional de desarrollo (cada gobierno), Ministerio de Economía y Finanzas (MIF)
		Tiempo de ejecución	
		Ejecución presupuestaria (%)	

Fuente: *Elaboración propia*

RESULTADOS

Análisis de las políticas económicas

En el contexto ecuatoriano, la estructura económica se ha caracterizado históricamente por una alta dependencia de la comercialización internacional de recursos naturales, particularmente del petróleo, cuya participación ha sido determinante en la generación de ingresos fiscales y en el financiamiento del gasto público. Esta condición estructural expone al país a los efectos de la volatilidad de los precios internacionales de los hidrocarburos, generando fluctuaciones en las finanzas públicas y limitando la capacidad estatal para sostener políticas de inversión y desarrollo (14). En este sentido, (4) señalan que la inestabilidad de los ingresos provenientes de los recursos extractivos restringe el margen de maniobra gubernamental para la ejecución de políticas fiscales contracíclicas, la inversión pública y la implementación de programas sociales orientados al bienestar de la población.

Tabla 2. Políticas económicas del Ecuador.

Periodo	Muestra de análisis	Fuente
Años 2017-2021. Lenín Moreno	PGE Programa Casa para Todos (08/2017).	MEF, BCE. MIDUCI Secretaría de Planificación
Años 2021-2023. Guillermo Lasso	PGE Plan de Vacunación Covid-19 (21/01/2021).	Registro Oficial, MEF, BCE. MSP, Vicepresidencia, OPS/OMS y MEF.
Años 2023-2024. Daniel Noboa	PGE Plan de desarrollo para el nuevo Ecuador (16/02/2024).	Ministerio del Interior, MEF, BCE. SNAI, MEF, MAG y el Ministerio de Trabajo

Fuente: Elaboración propia

Los niveles de ejecución presupuestaria del Estado ecuatoriano durante el período 2017-2024 se mantuvieron, en términos generales, por encima del 90 %, como se muestra en la figura 1, la cual evidencia una capacidad relativamente estable de utilización de los recursos públicos. No obstante, se observan reducciones en los períodos asociados a crisis económicas y fiscales, particularmente durante la emergencia sanitaria de 2020 y el período de ajuste fiscal posterior. Esta dinámica influyó directamente en la implementación de proyectos estratégicos y en la capacidad del gobierno para generar impactos económicos y sociales sostenibles (16).

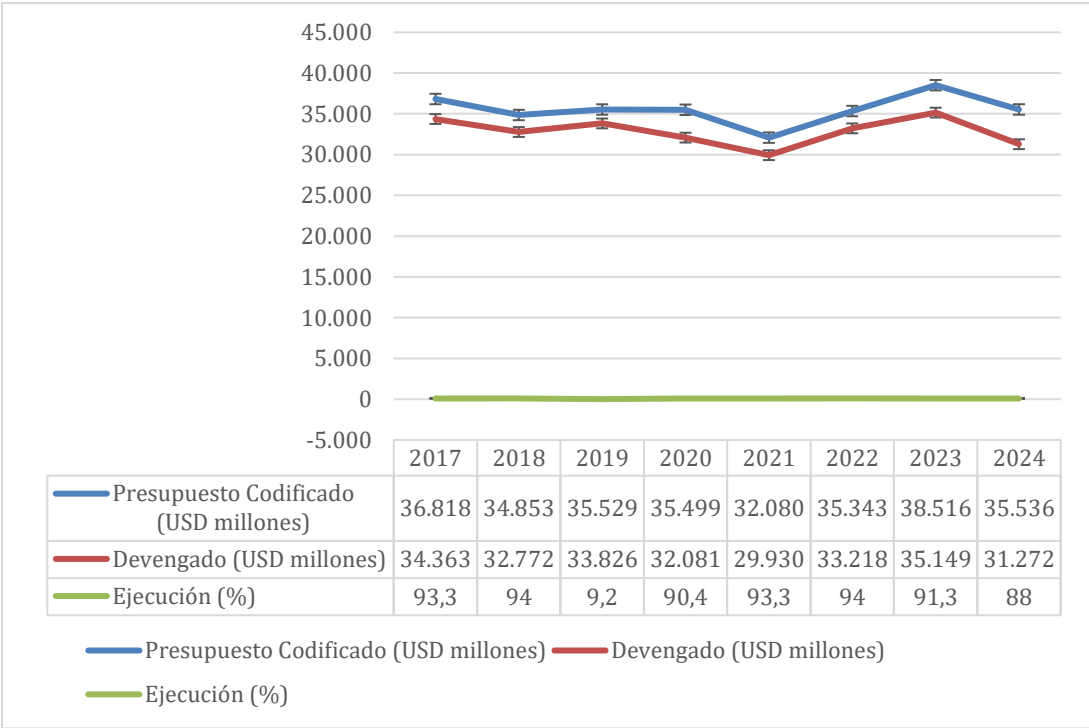


Figura 1. Ejecución presupuestaria Ecuador 2017-2024.

Fuente: (16)

La matriz de correlación de Pearson (r) determina el grado de asociación lineal entre el presupuesto codificado, el presupuesto devengado y el porcentaje de ejecución presupuestaria durante el período 2017–2024, como observamos en la tabla 3.

Tabla 3. Correlación de Pearson (r) Presupuesto y Devengado.

Variables	Presupuesto Codificado	Devengado	Ejecución (%)
Presupuesto Codificado	1.000	0.890	-0.181
Devengado	0.890	1.000	0.177
Ejecución (%)	-0.181	0.177	1.000

Fuente: Elaboración propia

Presupuesto Codificado vs. Devengado es $r = 0.89$, mostrando una correlación positiva muy fuerte, a medida que aumenta el presupuesto codificado, también aumenta el monto devengado, esto indica una alta asociación lineal entre ambas variables.

Presupuesto Codificado vs. Ejecución (%) es $r = -0.181$, mostrando una correlación negativa muy débil, los cambios en el presupuesto codificado prácticamente no explican las variaciones en el porcentaje de ejecución.

Devengado vs. Ejecución (%) es $r = 0.177$, evidenciando una correlación positiva muy débil, el monto efectivamente devengado tiene poca relación con el porcentaje de ejecución.

El análisis de correlación de Pearson muestra una relación positiva muy fuerte entre el presupuesto codificado y el presupuesto devengado ($r = 0,890$), evidenciando que incrementos en los recursos presupuestarios se asocian con mayores niveles de gasto ejecutado. En contraste, la ejecución presupuestaria expresada en porcentaje presenta correlaciones débiles tanto con el presupuesto codificado ($r = -0,181$) como con el devengado ($r = 0,177$), indicando que la eficiencia de ejecución no depende directamente del volumen de recursos asignados o ejecutados durante el período analizado (5).

Coefficiente de determinación

$$R^2 = (0.890)^2 = 0.792 \quad [1]$$

El 79,2% de la variabilidad del presupuesto devengado está asociada linealmente con el presupuesto codificado, estos resultados evidencian una correlación positiva muy fuerte entre el presupuesto codificado y el devengado ($r = 0,890$), lo que indica que el incremento de los recursos asignados estuvo acompañado por un incremento del gasto efectivamente ejecutado. Por el contrario, el porcentaje de ejecución presentó correlaciones débiles con el presupuesto codificado ($r = -0,181$) y con el devengado ($r = 0,177$), sugiriendo que la eficiencia de ejecución no depende directamente del volumen de recursos presupuestarios gestionados.

Presupuesto general del estado

El análisis del PGE, según (16) contempla los ingresos totales, erogaciones y el resultado global. En el período 2017 al 2024, Ecuador experimentó un déficit fiscal persistente. En el periodo de Moreno el déficit promedio fue de USD -5910 millones, previo y durante la crisis sanitaria del COVID-19. Posteriormente, durante la gestión de Lasso este déficit se redujo momentáneamente a USD -1546 millones en el 2022, pero en 2023 se incrementó a USD -5911 millones. Y durante la gestión del presidente Daniel Noboa el déficit fiscal se redujo a USD -3523 millones, expresados en la Figura 2.

(14) contempla que estos resultados revelan limitaciones estructurales por parte del Estado, para equilibrar los ingresos generales con las erogaciones totales, propio del comportamiento característico de países dependientes de la exportación de recursos naturales, pues las economías basadas en commodities, tienden a expandirse en periodos de bonanza, y a contraerse de forma abrupta cuando estos caen, provocando ciclos fiscales denominados procíclicos, como ocurre en Ecuador. En esta misma línea (5) sostiene que el Ecuador tiene una respuesta asimétrica a la producción de petróleo, la cual repercute de forma positiva y negativa en el PIB, según las variaciones del precio de este recurso en el mercado internacional. Ante esta realidad lo recomendable sería reservar los ingresos y redirigirlos a la inversión pública.

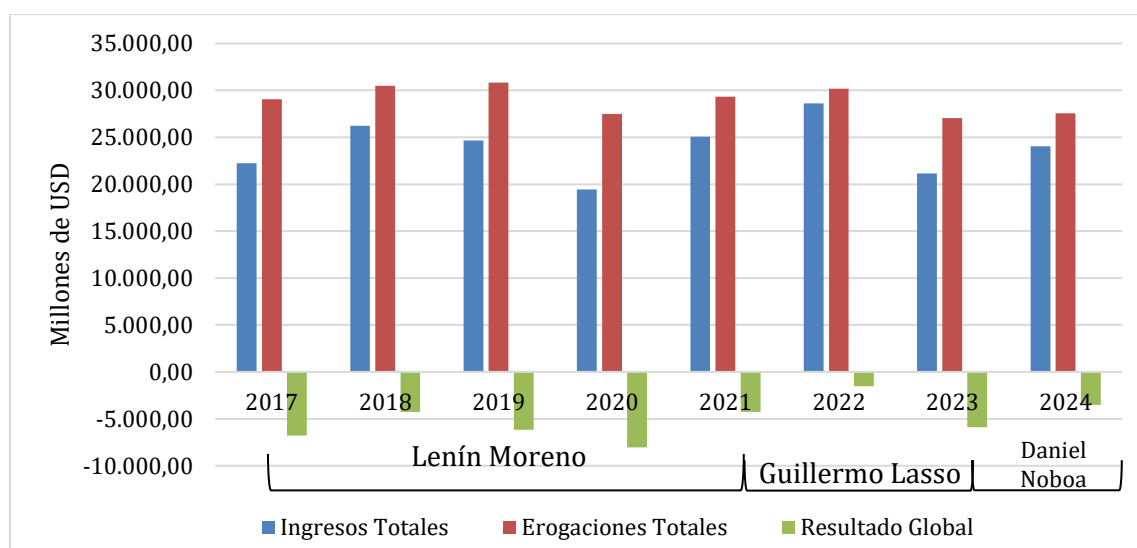


Figura 2. Presupuesto general del Estado 2017-2024

Fuente: (16)

Composición del gasto fiscal

La segunda dimensión de análisis se centró en la estructura del gasto público, diferenciando entre las erogaciones permanentes y las erogaciones no permanentes. Las primeras comprenden desembolsos recurrentes del Estado, tales como remuneraciones al personal, adquisición de bienes y servicios, transferencias corrientes y pago de intereses de la deuda, mientras que las

segundas corresponden principalmente a recursos destinados a inversión pública y proyectos de desarrollo (1).

Durante la administración de Lenín Moreno, las erogaciones permanentes registraron un incremento acumulado de USD 4.823 millones entre 2017 y 2019. Sin embargo, como consecuencia de los efectos económicos y fiscales generados por la emergencia sanitaria de la COVID-19, estas disminuyeron en USD 3.192,7 millones entre 2019 y 2021. Por su parte, las erogaciones no permanentes evidenciaron una reducción sostenida de USD 3.569 millones a lo largo del período, alcanzando sus niveles más bajos durante la pandemia. En la administración de Guillermo Lasso se mantuvo una tendencia similar, caracterizada por la priorización del gasto permanente, mientras que la inversión pública continuó reduciéndose, acumulando una disminución de USD 2.216,3 millones hasta 2023. Posteriormente, durante el gobierno de Daniel Noboa, la inversión pública siguió contrayéndose hasta ubicarse en USD 427 millones, en contraste con el incremento de los gastos permanentes, que alcanzaron USD 936,2 millones, como se observa en la Figura 3.

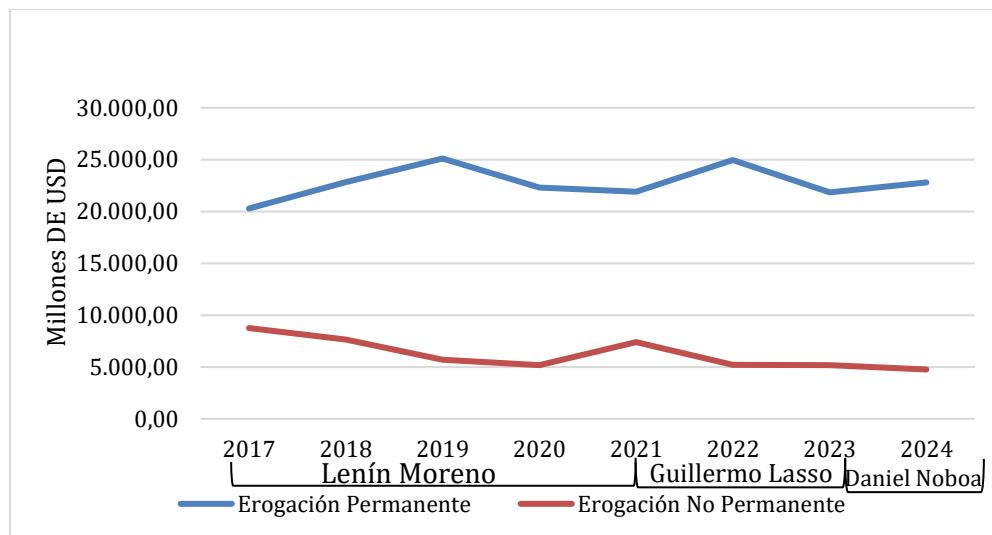


Figura 3. Composición del gasto 2017-2024

Fuente: (16)

Inversión pública vs intereses

En la administración de Moreno la inversión de activos no financieros correspondientes a la inversión pública experimentó un decrecimiento continuo entre 2017 a 2020, pasando de USD 2605.9 millones a USD 533.1 millones, y durante la pandemia entre 2020 a 2021 incrementó a USD 680.7 millones, y al finalizar el periodo de análisis en 2024 disminuyó a USD 445.96 millones (17). A pesar de estas fluctuaciones, el pago de intereses se mantuvo elevados en los tres periodos, iniciando en USD 2480.6 millones en 2017 que se incrementaron a USD 3571 millones en 2024 como se observa en la figura 4.

Este comportamiento muestra la priorización de la sostenibilidad fiscal en el país, por encima de la inversión pública, hallazgo que según (18), es insostenible en el tiempo, puesto que, para lograr un equilibrio fiscal, se debe recortar los programas de transferencias y compensaciones a los empleados públicos correspondientes a gastos fijos del Estado. En resumen, la inversión pública desempeña un factor trascendental en la dinamización de la economía, la reducción de la pobreza y desigualdad, y la generación de infraestructura.

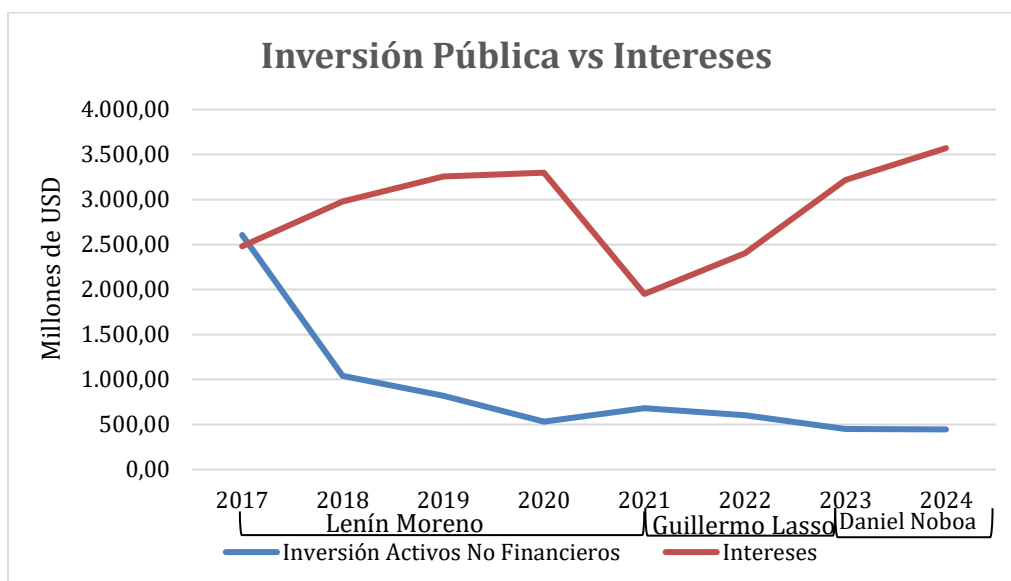


Figura 4. Inversión pública vs intereses

Fuente: (17)

Proyectos nacionales emblemáticos

La gestión de proyectos nacionales se evaluó a través del impacto económico y social, del Programa Casa para Todos, ejecutado durante el gobierno de Moreno, que contó con un presupuesto aproximado de USD 57.76 millones del PGA, con el objetivo de dotar de viviendas de interés social, dignas y adecuadas a la población más vulnerable (14). Para analizar la evolución de la dimensión económica de este programa se contempló como punto de partida los indicadores económicos de 2017, y para medir su impacto se consideró los indicadores del 2020.

En este periodo el PIB real descendió drásticamente 15.2 puntos pasando de un 6% en 2017 a -9.2% en 2020, así también la inflación se redujo de 0.9% a -0.3%. Con respecto a la Formación bruta de capital fijo (FBKF), correspondiente a la inversión pública, esta tendencia se mantuvo, experimentando un desplome de USD 9340.68 millones a USD 4746.25 millones. En esta misma línea, el sector público no financiero (SPNF) respecto al déficit fiscal, se redujo de USD -2883.75 a USD -2578.89 millones en el periodo analizado (17) (Figura 5).

Por su parte, el Plan de vacunación Covid-19 (9/100), aprobado el 21 de enero del 2021 en la gestión de Guillermo Lasso, tuvo una asignación presupuestaria de aproximadamente USD 493.28 millones, y se considera hasta la fecha uno de los pilares claves para enfrentar la crisis sanitaria

dentro del país. Su objetivo fue *“Reducir la mortalidad, morbilidad y los niveles de contagio del virus COVID19, mediante un proceso equitativo, seguro, efectivo e inclusivo de inmunización con vacuna a la población que vive en territorio ecuatoriano, de acuerdo con la priorización de riesgo y disponibilidad de vacunas”* (7).

El periodo de análisis contempló los indicadores del 2020, correspondiente al punto de mayor crisis sanitaria en el país, y los indicadores de 2022 como punto de control de la eficacia. Durante este periodo se observó una recuperación significativa a nivel económico, producto de la masificación del programa de vacunación: el PIB real incrementó de -9.2% en 2020 a 5.9% en 2022, al igual que la inversión pública pasó de USD 4746.25 millones a USD 5624.27 millones. La inflación subió de -0.3% a 2.56%, mientras tanto el déficit fiscal se redujo de USD -2578.89 millones a USD -2015.63 millones (Figura 5). Este resultado coincide con la evidencia internacional, que demuestra que estos programas de vacunación masiva, no solo permitieron aliviar el impacto global de la pandemia, sino también contribuyeron a la reactivación económica (13).

Finalmente, el Plan de desarrollo para el nuevo Ecuador aprobado el 16 de febrero del 2024 durante la gestión de Daniel Noboa, focalizó en el eje económico con una asignación presupuestaria de USD 357.57 millones, y tuvo como propósito *“Fomentar un crecimiento económico sostenible e inclusivo, con el objetivo de mejorar los estándares de vida mediante la creación de empleos de calidad y la reducción de brechas sociales”* (18). El análisis contempló el periodo del 2023 hasta el 2025 (Figura 5), donde el PIB real previo a la ejecución de este plan registró un incremento pasando del 2% en 2023 a 2.4% en 2025, mientras que la inflación cayó del 3.12% al 0.26% y el déficit fiscal SPNF descendió de USD -1971.93 millones a USD -1174.99 millones.

Respecto a la inversión pública en 2023, registró un valor de USD 5438.59 millones y hasta la fecha no existe una actualización de este indicador (19). Este plan no logró reducir las brechas laborales, ya que en 2024 los niveles de empleo informal aumentaron, el PIB experimentó un decrecimiento del -2%, y la productividad disminuyó, lo cual estuvo asociado a los estiajes que provocaron apagones con una duración de hasta 14 horas al día (8).

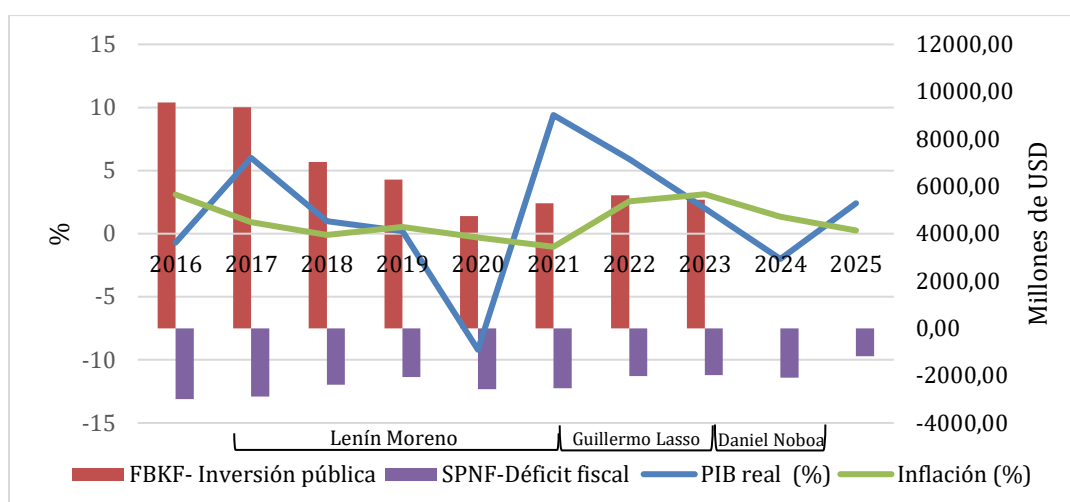


Figura 5. Indicadores de cumplimiento proyectos emblemáticos

Fuente: (14,18)

Bienestar socioeconómico

Respecto al impacto social como se muestra en la Figura 6, sobre el Programa Casa Para Todos entre 2017 y 2020, se observó una reducción del empleo adecuado, pasando de 42.3% a 32.1%, mientras que la tasa de desempleo se mantuvo constante en 4.6%. La pobreza incrementó del 23.1% al 32.4%, así mismo la desigualdad medida mediante el coeficiente de Gini, se incrementó del 0.46 al 0.5. Por otro lado, el Plan de vacunación Covid-19 (9/100), analizado entre 2020 y 2022, registró un impacto social positivo, el empleo adecuado incrementó del 32.1% a 34.4%, mientras que la tasa de desempleo disminuyó del 4.6% al 4.4% (13,16).

En esta misma línea los indicadores de pobreza se redujeron del 32.4% al 25.5%, al igual que la desigualdad pasó del 0.5 al 0.47. En contraste, el Plan de desarrollo para el nuevo Ecuador analizado entre el 2023 al 2025, mostró que, aunque la tasa de desempleo bajó del 3.8% al 3.1%, el empleo adecuado disminuyó ligeramente del 36.3% al 36.2%. De forma similar, aunque la pobreza se redujo del 23.9% al 21.4%, la desigualdad se incrementó del 0.46 al 0.48 (8,17).

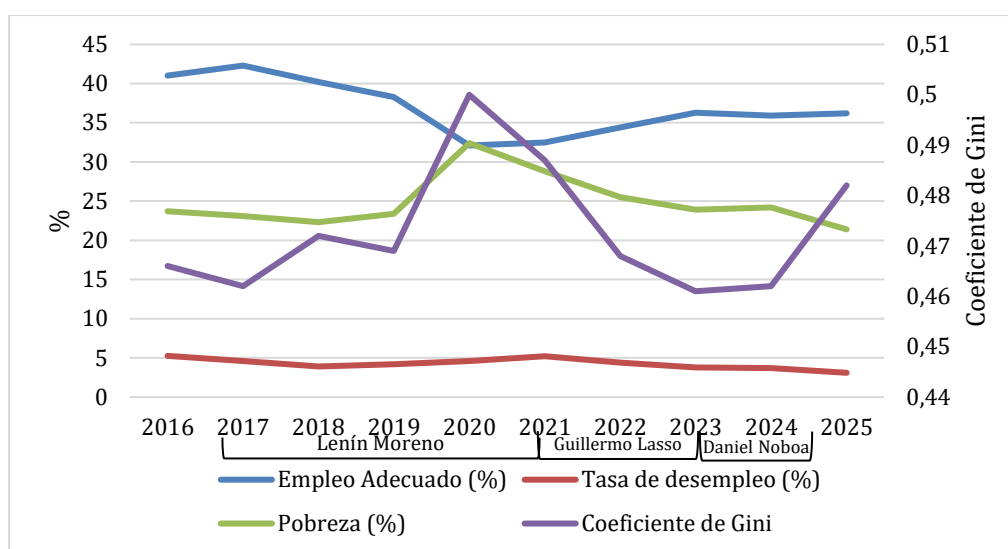


Figura 6. Indicadores dimensión social

Fuente: (2,14,17)

Gestión de proyectos

El Programa casa para todos, aunque tuvo una ejecución presupuestaria del 75.13% solo cumplió con el 7.51% de sus metas planteadas como observamos en la Tabla 4. Inicialmente estas metas buscaban incrementar del 54.06% al 61.01% el número de hogares convivienda propia y digna, y la construcción de 90 mil viviendas dividida en 3 segmentos: Segmento 1, viviendas con subsidio total del Estado para personas en extrema pobreza; el Segmento 2, copagos y arriendos con opción a compra; y el Segmento 3, viviendas con financiamiento total, mediante crédito hipotecario (10,18) Pero únicamente se logró construir 1993 viviendas en el segmento 1, y un total de 4,764 viviendas en terreno propio al cierre de 2021, mientras que respecto al segmento 2 y 3, no existen datos concretos sobre el número de viviendas entregadas (5.9.10).

Tabla 4. Indicadores de la dimensión gestión de proyectos.

Política económica	Periodo de ejecución	Presupuesto asignado (USD Millones)	Ejecución presupuestaria (%)	Cumplimiento de metas (%)
Programa Casa para Todos	2017 -2021	57 757 739	75.13%	7.51%
Plan de Vacunación Covid-19 (9/100)	2021-2023	493 257 106	36.77%	76.44%
Plan de desarrollo para el nuevo Ecuador	2023-2025	357 570 000	-	-

Fuente: (2,14,17)

DISCUSIÓN

Las políticas económicas implementadas en Ecuador durante el período 2017-2024 estuvieron condicionadas por la necesidad de responder a diversos factores de vulnerabilidad económica, fiscal y social. Previo al inicio del período analizado, la economía nacional afrontó un escenario adverso derivado de la reducción de los ingresos provenientes del sector externo, reflejada en una contracción del 18 % de las exportaciones petroleras y del 2,8 % de las exportaciones no petroleras durante 2016. A esta situación se sumó el impacto del terremoto de magnitud 7,8 ocurrido el 16 de abril de 2016, evento que afectó significativamente la infraestructura, la actividad productiva y las condiciones sociales de las provincias de Manabí, Esmeraldas y Guayas, incrementando las necesidades de reconstrucción y financiamiento público (11).

En este escenario de alta fragilidad económica y social se desarrollaron las políticas económicas correspondientes a las administraciones de Lenin Moreno, Guillermo Lasso y Daniel Noboa. Para su análisis se consideraron como instrumentos de evaluación el Presupuesto General del Estado (PGE) y el proyecto estratégico de alcance nacional más representativo de cada período gubernamental, cuyos principales componentes se presentan en la Tabla 2. Estos instrumentos reflejan las prioridades de política pública definidas en cada administración: la consolidación fiscal y las medidas de austeridad en el gobierno de Moreno; la reactivación económica, la atracción de inversión y la búsqueda de estabilidad macroeconómica durante la gestión de Lasso; y el fortalecimiento de la seguridad ciudadana junto con acciones orientadas a la protección social en el gobierno de Noboa. En conjunto, estas estrategias evidencian diferentes enfoques de gestión pública dirigidos a enfrentar los desafíos económicos y sociales del país, así como a promover condiciones favorables para el desarrollo nacional (15).

La evolución observada refleja un proceso progresivo de rigidez presupuestaria en el Presupuesto General del Estado (PGE) durante los tres períodos analizados. En términos generales, la asignación de recursos se orientó prioritariamente al financiamiento de obligaciones permanentes, como el pago de salarios, transferencias e intereses de la deuda pública, reduciendo de manera simultánea el espacio fiscal disponible para la inversión pública y la ejecución de proyectos estratégicos de desarrollo (13). Este comportamiento ha sido ampliamente documentado en países latinoamericanos, donde el creciente peso de los gastos corrientes limita la flexibilidad de la política fiscal y restringe la capacidad estatal para responder a necesidades de inversión y crecimiento económico (5).

Desde una perspectiva teórica, esta dinámica puede interpretarse a la luz de la teoría del equilibrio fiscal, la cual sostiene que una concentración excesiva de recursos en gastos permanentes genera desequilibrios estructurales en las finanzas públicas, al reducir los recursos destinados a la inversión y al fortalecimiento de la capacidad productiva del Estado. En consecuencia (8) expresa que la disminución de las erogaciones no permanentes puede limitar la capacidad gubernamental para impulsar procesos de desarrollo económico de largo plazo, afectar la generación de empleo y restringir la ejecución de proyectos orientados a mejorar la competitividad y el bienestar social

Este resultado según la Contraloría General del Estado (2021), fue producto de la falta de planificación, control y seguimiento del presupuesto, además sostuvo que incumplió con el objetivo de ayudar a las familias en situación de pobreza y pobreza extrema, coincidiendo con los valores registrados sobre el impacto social negativo. De forma similar, (1) sostiene que el incumplimiento de las metas se debió a la inexistencia de estudios de prefactibilidad. Estos hallazgos demuestran que, aunque la asignación presupuestaria es un factor determinante, no garantiza por sí solo el éxito del programa, ya que depende también de una correcta planificación, seguimiento en todas las etapas y el control presupuestario para aumentar el cumplimiento de las metas y gestionar los recursos de forma eficiente. Lo cual concuerda con lo señalado por (19), sobre la gestión pública, y en su estudio señala que la planificación estratégica constituye una herramienta esencial para el cumplimiento de los objetivos a mediano y largo plazo.

En contraste, el Plan de vacunación Covid-19, solo con una ejecución presupuestaria del 36.77% cumplió con el 76.44% del total de las metas planteadas, lo cual contribuyó positivamente a la recuperación económica y social del país en la Tabla 4. Entre las metas de mayor relevancia se destacó la reducción de la tasa de mortalidad, morbilidad e incidencia por COVID-19, se logró inmunizar durante el primer año de gestión, a más de 10 millones de personas, y aplicar el 100% de las dosis planificadas equivalentes a 20.12 millones de dosis (8). La correcta planificación y gestión permitió inmunizar a 14.77 millones de personas con la primera dosis, cumpliendo con el 88.12% de la meta planteada, mientras que durante la aplicación del primer refuerzo se vacunó alrededor de 7.73 millones de personas, cumpliendo con el 56.22% de la meta planteada. Respecto a la inmunización del esquema completo se logró un cumplimiento del 84.97% equivalente a la aplicación de la dosificación completa a 14.2 millones de personas (17).

El éxito de este plan según el estudio de (6), no solo permitió reducir la morbilidad y mortalidad por el Covid-19, sino también permitió reactivar la economía del país, y mejorar positivamente los indicadores de desarrollo social y económico en el país (20). En comparación al Programa Casa para Todos, el plan de vacunación Covid-19, demostró que una planificación estratégica, conjuntamente con la coordinación interinstitucional entre los Ministerios involucrados, y la correcta gestión permitió la optimización de los recursos económicos y el cumplimiento eficiente de las metas. Estos hallazgos demuestran la importancia de fortalecer los sistemas de planificación estratégica, para mejorar de forma efectiva la gestión pública, y consecuentemente las condiciones de vida de un colectivo, como sugiere el estudio de (15)

Con respecto al Plan de desarrollo para el nuevo Ecuador, tuvo como meta el incremento de la inversión extranjera directa, el rendimiento de la productividad agrícola nacional, la tasa de empleo adecuado (15 años y más) y la reducción de la tasa de desempleo juvenil (18 a 29 años) (1,11). Sin embargo, hasta la fecha no existen datos oficiales sobre la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de las metas, lo cual resultó una limitante metodológica para el análisis de la gestión de proyectos. Aunque en este periodo se logró estabilizar el déficit fiscal, la inversión pública disminuyó drásticamente, a un valor de -6.7%, equivalente a USD 537 millones (13).

CONCLUSIONES

El análisis sobre el impacto económico y social de las políticas públicas aplicadas entre 2017 a 2024 en el país retrata un cambio de enfoque de las políticas económicas orientadas a la austeridad fiscal, centralizada en los gastos permanentes y la disminución progresiva de la inversión pública. Este patrón mostró una rigidez estructural del PGE, donde se priorizó el pago de intereses de la deuda de forma progresiva, mientras se redujo de forma sostenida las inversiones en activos no financieros, limitando no solo la capacidad del Estado para dinamizar la economía del país, sino también para sostener las políticas redistributivas a largo plazo.

Los indicadores analizados en el impacto económico, a pesar que mostraron una recuperación coyuntural posterior a la ejecución del Plan de Vacunación Covid-19 (9/100), la sostenibilidad fiscal siguió siendo débil, producto de la volatilidad del déficit fiscal, asociado a la dependencia del costo del petróleo a nivel internacional, y a la reducción de las inversiones públicas en el país, demostrando que la rigidez fiscal limita el margen de maniobra de la economía del país, que mucho depende de los factores externos.

El impacto social de los proyectos nacionales muestra un deterioro significativo en los indicadores de empleo adecuado, pobreza y desigualdad. A pesar de que entre 2020 y 2022 hubo una recuperación vinculada a la reactivación post pandemia durante la gestión de Guillermo Lasso, esta no logró cerrar del todo las brechas acumuladas durante la gestión de Lenín Moreno. Posteriormente, entre 2023 y 2025 durante la gestión de Daniel Noboa, se observó un progreso limitado en la disminución del desempleo; mientras que el empleo adecuado permanece estancado y la desigualdad se incrementó. Esto indica que la calidad del crecimiento económico no fue suficiente para asegurar la cohesión social.

El análisis comparativo de la gestión de los proyectos nacionales entre los tres periodos, evidencian que la planificación estratégica es un factor determinante que incide en la efectividad de las políticas públicas. El Programa casa para todos tuvo una ejecución presupuestaria elevada del 75.13%, pero solo cumplió con el 7.51% de las metas propuestas, lo cual demuestra que hubo fallas en el control presupuestario, la planificación y el seguimiento del programa. En contraste, aunque el Plan de Vacunación Covid-19 (9/100) tuvo una menor ejecución presupuestaria que alcanzó el 36.77%, logró un cumplimiento del 76.44% de las metas, las mismas que influyeron de forma positiva en los indicadores económicos y sociales, demostrando la importancia de la gestión de proyectos para medir la eficacia real de las políticas económicas.

Se determinó que los indicadores económicos no son suficientes para evaluar el impacto de las políticas económicas entre 2017 a 2024, sino que se necesita los indicadores sociales, para traducir la capacidad de convertirse en mejoras sostenidas para el bienestar social de los ciudadanos a largo plazo. Los resultados muestran que la priorización del ajuste fiscal y la disminución de la inversión pública restringieron el impacto redistributivo del Estado, lo cual incidió negativamente en los niveles de pobreza, el empleo adecuado y la desigualdad. Por lo tanto, es esencial reconsiderar la interacción entre la gestión estratégica de proyectos nacionales y la política económica, fomentando modelos cuyo objetivo este orientado a equilibrar la sostenibilidad fiscal con el desarrollo social inclusivo, a través de una correcta gestión y

planificación estratégica de los recursos públicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Restrepo Echavarría R, Oliván López F. The Citizens' Revolution in Ecuador: A comparative history of political ideas, processes, and outcomes. *Humanit Soc Sci Commun*. 7 de noviembre de 2025;12(1):1696. doi:10.1057/s41599-025-05940-3
2. Coronel V, Stoessel S, Guanche JC, Cadahia ML. Captura y descorporativización estatal de las élites financieras en Ecuador. *Colombia Internacional*. 1 de octubre de 2019;(100):147-74. doi:10.7440/colombiaint100.2019.07
3. Goodwin G. Dilemmas for the Ecuadorian left in the shadow of Correa. *Radical Americas*. 11 de junio de 2024;9(1). doi:10.14324/111.444.ra.2024.v9.1.003
4. Basabe-Serrano S, Pachano S, Acosta AM. La Democracia Inconclusa: Derechos Fundamentales, Instituciones Políticas Y Rendimientos Gubernamentales En Ecuador (1979-2008). *Revista de Ciencia Política [Internet]*. 2010 [citado 7 de julio de 2026];30(1):65-85. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32414670005>
5. Godoy AC. La Banca y la propiedad de los medios: el caso de Ecuador. *Revista Latina de Comunicación Social*. 7 de febrero de 2012;(67):125-47. doi:10.4185/RLCS-067-950-125-147
6. Arias L. La ruta al “paquetazo” y el retorno de la economía fondomonetarista al Ecuador | JSTOR [Internet]. 2020 [citado 7 de julio de 2026]. Disponible en: https://www.jstor.org/content/oa_chapter_edited/j.ctv1gm037d.10?seq=1
7. Gutiérrez FC, Figueroa RS. Lawfare en Ecuador: Las acciones del estado desacreditadas por organismos internacionales. *NULLIUS: Revista de pensamiento crítico en el ámbito del Derecho*. 19 de marzo de 2020;1(1):1-17. doi:10.33936/revistaderechos.v1i1.2332
8. Mazzolini S. Left populism and institutions: lessons from Ecuador on Laclau's antinomies. *Journal of Political Ideologies*. 2022;1(1). doi:<https://doi.org/10.1080/13569317.2022.2094620>
9. Urréa HR, Cotto JJR, Sánchez JLO, Díaz GEG, Saldarriaga G. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN. *ACVENISPROH Académico*. 12 de agosto de 2022. doi:10.47606/ACVEN/ACLIB0017
10. Duarte-Sánchez DD, Guerrero-Barreto R, Duarte-Sánchez DD, Guerrero-Barreto R. Métodos y técnicas en investigación cualitativa: una revisión integral en ciencias sociales. *Revista de la Sociedad Científica del Paraguay*. diciembre de 2024;29(2):90-102. doi:10.32480/rscp.2024.29.2.90102
11. Castro-Aniyar D, Jácome JC. Proximity police and its impact on the decrease of crime in Ecuador: An analysis of the period between 2009-2015. *Cogent Social Sciences*. 31 de diciembre de 2022;8(1):2023252. doi:10.1080/23311886.2021.2023252
12. Curran J, Iyengar S, Brink Lund A, Salovaara-Moring I. Media System, Public Knowledge and Democracy: A Comparative Study. *European Journal of Communication*. 1 de marzo de 2009;24(1):5-26. doi:10.1177/0267323108098943
13. Stoessel S. Los sectores dominantes en el Ecuador posneoliberal. *Perfiles Latinoamericanos*. 1 de enero de 2021;29(57). doi:10.18504/pl2957-002-2021

14. Línea B. Bloomberg Línea [Internet]. 2022 [citado 7 de julio de 2026]. El 93,2% de energía que genera el Ecuador es renovable. Disponible en: <https://www.bloomberglinea.com/2022/01/14/el-932-de-energia-que-genera-el-ecuador-es-renovable/>
15. Cerbino M, Ramos I, Maluf M, Coryat D. The Fight for Public Opinion: From the Mediatization of Politics to the Politicization of the Media in Ecuador. En: Martens C, Vivares E, McChesney RW, editores. The International Political Economy of Communication: Media and Power in South America [Internet]. London: Palgrave Macmillan UK; 2014 [citado 7 de julio de 2026]. p. 65-83. Disponible en: https://doi.org/10.1057/9781137434685_5 doi:10.1057/9781137434685_5
16. Cepal. Perfil nacional económico: Ecuador - CEPALSTAT Portal de Datos y Publicaciones Estadísticas [Internet]. 2024 [citado 7 de julio de 2026]. Disponible en: <https://statistics.cepal.org/portal/cepalstat/perfil-nacional.html?theme=2&country=ecu&lang=es>
17. Banco Central E. Banco Central del Ecuador [Internet]. 2024 [citado 7 de julio de 2026]. Estadísticas Económicas. Disponible en: <https://www.bce.fin.ec/estadisticas-economicas/>
18. Banco Central E. La economía ecuatoriana reportó una contracción anual de 2,0% en 2024. Banco Central del Ecuador [Internet]. 15 de abril de 2025 [citado 7 de julio de 2026]. Disponible en: <https://www.bce.fin.ec/la-economia-ecuatoriana-reporto-una-contraccion-anual-de-20-en-2024/>
19. Aalberg T, van Aelst P, Curran J. Media Systems and the Political Information Environment: A Cross-National Comparison. The International Journal of Press/Politics. 1 de julio de 2010;15(3):255-71. doi:10.1177/1940161210367422
20. Verdezoto Noboa A. Evaluación del Impacto Socio Económico de la Rehabilitación del Ferrocarril en el Ecuador Mediante el Método de Diferencias en Diferencias [Working Paper] [Internet]. Quito, Ecuador : Banco Central del Ecuador.; diciembre de 2016 [citado 7 de julio de 2026]. Disponible en: <http://repositorio.bce.ec/handle/32000/2343>