

USO ÉTICO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL: UN ESTUDIO DESCRIPTIVO DE LAS PERCEPCIONES Y PRÁCTICAS EN UNIVERSITARIOS DE NUEVO INGRESO

ETHICAL USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE: A DESCRIPTIVE STUDY OF THE PERCEPTIONS AND PRACTICES OF NEWLY ENROLLED UNIVERSITY STUDENTS

Alexander Larrea¹, Katherine Chávez², Damian Cabascango³, Diego Pazmiño⁴

{qup.al.larrea@gmail.com¹, katherine.chavez@unach.edu.ec², damian.cabascango@esPOCH.edu.ec³, diegopazmiño@hcd.com.ec⁴}

Fecha de recepción: 22/06/2026 / Fecha de aceptación: 03/07/2026 / Fecha de publicación: 08/07/2026

RESUMEN: La llegada de la Inteligencia Artificial (IA) ha transformado entornos políticos, económicos y sobre todo académicos, donde la enseñanza y el aprendizaje plantean desafíos críticos en la integridad educativa de los estudiantes que ingresan a la educación superior, además, la escasez de literatura sobre las percepciones éticas de este grupo incide en el elevado porcentaje de estudiantes con uso indebido de estas herramientas. El objetivo de este estudio fue caracterizar las prácticas del uso ético de aplicaciones de inteligencia artificial en el alumnado de los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH) durante el periodo académico 2026. La metodología aplicada se rigió bajo un enfoque cuantitativo, dividido en dos etapas, en primer lugar, se evaluó las percepciones éticas y los dilemas académicos, definida como el conjunto de juicios normativos, las fronteras conceptuales y las incertidumbres normativas de la institución. La segunda etapa midió las prácticas académicas de uso, mediante una encuesta administrada virtualmente a una muestra de 358 estudiantes. Así también, los resultados sociodemográficos revelaron que la mayor proporción de la muestra pertenece a la Facultad de Ciencias de la Educación Humanidades y Tecnologías 39,1%. En cuanto a las percepciones éticas, se identificó un marcado predominio de posturas neutrales asociadas al juicio normativo y dilemas de fraude académico. Respecto a las prácticas, ChatGPT y Gemini destacaron como las aplicaciones de mayor uso, con una frecuencia de interacción fijada en (varias veces por semana). En este sentido, se concluyó que existe una marcada incertidumbre normativa en la zona gris valorativa en el estudiantado de nuevo ingreso, quienes poseen una alta familiaridad tecnológica instrumental, pero carecen de

¹Pre Universitario QUALITY UP, Filial Chimborazo - Ecuador, <https://orcid.org/0009-0000-6727-7520>; +5930978983883.

²Coordinación de Admisión y Nivelación, Universidad Nacional de Chimborazo – Ecuador, <https://orcid.org/0000-0001-5919-0310>; +5930989602367.

³Laboratorio, Escuela Superior Politécnica de Chimborazo – Ecuador, <https://orcid.org/0009-0004-1531-6857>; +59309953533447

⁴Tecnología desarrollo y marketing, HCD Solutions S.A.S, Pichincha – Ecuador, <https://orcid.org/0009-0001-0280-5078>; +5930999579601

una educación ética, lo que fundamenta la necesidad urgente de diseñar políticas institucionales y programas curriculares de alfabetización digital ética desde el inicio de las carreras universitarias.

Palabras clave: Inteligencia artificial, ética digital, educación superior, integridad académica

ABSTRACT: The advent of Artificial Intelligence (AI) has transformed political, economic, and especially academic environments, where teaching and learning pose critical challenges to the educational integrity of students entering higher education. Furthermore, the scarcity of literature on the ethical perceptions of this group contributes to the high percentage of students who misuse these tools. The objective of this study was to characterize the ethical use practices of artificial intelligence applications among students in the leveling courses at the Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH) during the 2026 academic year. The methodology employed a quantitative approach, divided into two stages. First, ethical perceptions and academic dilemmas were evaluated, defined as the set of normative judgments, conceptual boundaries, and normative uncertainties of the institution. The second stage measured academic usage practices through a survey administered virtually to a sample of 358 students. Similarly, the sociodemographic results revealed that the largest proportion of the sample (39.1%) belongs to the Faculty of Education, Humanities, and Technologies. Regarding ethical perceptions, a marked predominance of neutral stances associated with normative judgment and dilemmas of academic fraud was identified. With respect to practices, ChatGPT and Gemini stood out as the most frequently used applications, with an interaction frequency of several times per week. In this sense, it was concluded that there is a marked normative uncertainty in the evaluative gray area among newly enrolled students, who possess a high level of instrumental technological familiarity but lack ethical education. This underscores the urgent need to design institutional policies and curricular programs for ethical digital literacy from the beginning of university studies.

Keywords: Artificial intelligence, digital ethics, higher education, academic integrity

INTRODUCCIÓN

La evolución emergente de la Inteligencia Artificial (IA), ha configurado un cambio de paradigmas en el ecosistema global de la educación superior. A nivel macro, estas herramientas han dejado de ser recursos automatizados de guía y ayuda al usuario, y se han convertido en agentes cognitivos activos que redefinen los procesos de producción, asimilación y gestión del conocimiento académico (1). Sin embargo, la rapidez con la que la comunidad estudiantil ha superado la capacidad de la respuesta regulatoria y pedagógica de las instituciones universitarias con respecto al uso de esta herramienta ha desencadenado un debate sobre los límites de la integridad educativa, deshonestidad y plagio (2). Por tanto, la implementación de la IA constituye un impacto ético que requiere una evaluación profunda con el objetivo de buscar el equilibrio entre el uso de herramientas que garanticen un trabajo más eficiente, pero, sin perder la

intervención y el análisis profesional (3). De acuerdo con el plano normativo a nivel global, organizaciones como la UNESCO han destacado la urgencia de puntualizar marcos de gobernanza y toma de conciencia ética, que guíen la interacción entre los estudiantes y algoritmos inteligentes (4). Varios estudios contemporáneos, advierten que, si bien la IA posee un potencial de innovación para optimizar el aprendizaje autónomo y la tutoría personalizada (5), su aplicación sin límites conlleva a la dependencia cognitiva y erosión de las competencias básicas, tales como la redacción académica y el razonamiento lógico matemático (6).

A pesar del incremento investigativo sobre la inteligencia artificial, se identifica un vacío en el conocimiento crítico en la literatura de América Latina y, específicamente, en el contexto ecuatoriano (7). Investigaciones regionales indican que el desarrollo de la inteligencia artificial ha tomado por sorpresa a una comunidad universitaria marcada por desigualdades en el acceso tecnológico y razonamiento digital, por ende, existen análisis que advierten sobre el colonialismo algorítmico, donde herramientas desarrolladas bajo realidades socioculturales foráneas son adoptadas de manera acrítica por el estudiantado, así mismo, la falta de normativas institucionales sitúa a las universidades de la región en un estado de desprotección legal y pedagógica, reduciendo la ética digital y apoyando a la interpretación individual, perdiéndose la oportunidad de instrumentalizar la IA como un motor genuino de equidad social e innovación profesional (8).

Además, en el Ecuador se evidencia una tasa de deserción en la educación superior del 20,46%, lo que significa que cerca de 150.000 alumnos abandonan sus estudios universitarios cada año (9), por lo general esto sucede en los primeros semestres de carrera, el porcentaje por género sitúa al hombre en una posición predominante de deserción con un 21,28% en contraste con las mujeres 16,02% (10), además, estudios han revelado que alrededor del 40% de los estudiantes llegan a abandonar sus carreras en algún punto de su formación (9), también, otras investigaciones afirman que la deserción estudiantil se da en mayor porcentaje en universidades privadas con el 27,9% a comparación de las universidades públicas con el 13,8% (11). Los estudios respaldados por la SENESCYT incluyen que las causas principales de esta problemática son: La situación financiera familiar y necesidades de inserción laboral, choque vocacional, expectativas personales y dificultad con el manejo emocional debido a la dificultad académica (10).

La escasez de diagnósticos enfocados en las comunidades estudiantiles de transición es la problemática principal que conlleva a la falta de medidas de acción en las instituciones de educación superior (12). La mayoría de los análisis son realizados a estudiantes de semestres avanzados o de posgrado, omitiendo que los alumnos de nuevo ingreso se encuentran en una etapa de vulnerabilidad metodológica y adaptativa, ya que, todos provienen de contextos sociales y educativos distintos (13).

El alumnado ingresa a la educación superior arrastrando malos hábitos de estudio o vacíos educativos y se enfrentan, de forma abrupta, a las exigencias del rigor científico universitario (14), por eso, su salvación es la interacción con la IA, y al no tener una base ética formal ni directrices institucionales que regulen su conducta, son propensos a caer en fraude académico y perder su capacidad de razonamiento crítico (15).

En el contexto específico de la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), esta problemática adquiere una relevancia institucional prioritaria para el periodo académico actual. Al ser una universidad pública comprometida con la excelencia y la formación integral de buenos profesionales, resulta indispensable investigar el estado real en el que se encuentran los estudiantes de nuevo ingreso a los cursos de nivelación de carrera. Carecer de un diagnóstico sobre como esta comunidad percibe las fronteras éticas de la tecnología y como las introduce de forma fáctica en sus talleres escolares.

En consecuencia, a esta problemática, el presente estudio plantea como interrogante científica: ¿Cómo se caracterizan las percepciones y las prácticas del uso ético de herramientas de inteligencia artificial en los estudiantes de los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo? De este modo, se busca proveer una base cuantitativa que sirva de insumo para la toma de decisiones curriculares y normativas en el ámbito de la innovación educativa y la integridad académica institucional.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un diseño no experimental y un enfoque cuantitativo, fundamentado en el método empírico analítico (16). En este sentido, este análisis permitió caracterizar las propiedades, perfiles y tendencias del fenómeno, las percepciones y prácticas asociadas al uso ético de la inteligencia artificial dentro de un lapso temporal específico (17).

La población de estudio estuvo constituida por la totalidad de estudiantes matriculados en los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), Ecuador, durante el periodo académico 2026, correspondiente a un universo de dos mil dieciocho. Para garantizar la representatividad estadística de los datos, se seleccionó una muestra probabilística estratificada, empleando la fórmula de cálculo para poblaciones finitas con un nivel de confianza del 95%, un margen de error máximo permisible de 5% y una varianza poblacional máxima, demostrada en la ecuación uno y dos (18). Además, los estratos institucionales quedaron definidos por las cuatro macro áreas: la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanidades y tecnologías; Facultad de Ciencias de la Salud; Facultad de Ingeniería; y la Facultad de Ciencias Políticas Administrativas. En consecuencia, se calculó una muestra representativa de $n = 358$ sujetos mediante un muestreo probabilístico aleatorio estratificado mediante tómbola, empleando como estratos las facultades institucionales. La recopilación de información se ejecutó de manera presencial durante las horas de clase de los talleres de nivelación, previa coordinación institucional.

Además, se establecieron como criterios de inclusión:

- Estar legalmente matriculado en los cursos de nivelación de la UNACH en el periodo 1S 2026.
- Registrar una asistencia regular activa a los talleres formativos.
- Manifestar la aceptación voluntaria de participación mediante la firma del consentimiento informado.

Por último, los criterios de exclusión fueron los siguientes:

- Estudiantes en condición de segunda matrícula.
- Encuestas con más del 10% de preguntas sin responder o con patrones de respuesta sesgados.
- Estudiantes que se retiraron formal o informalmente del periodo académico antes de la finalización del estudio.

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q} \quad (1)$$

$$n = \frac{2018 * 1.96^2 * 0.50 * 0.50}{0.05^2 * (2018 - 1) + 1.96^2 * 0.50 * 0.50} \quad (2)$$

Donde:

N: Tamaño de la población

Z: Nivel de confianza

p: Probabilidad de ocurrencia

q: Probabilidad de no ocurrencia

e: Margen de error

El procedimiento que llevó a cabo el estudio se dividió en dos fases. La primera etapa evaluó las percepciones éticas y los dilemas académicos, definida como el conjunto de juicios normativos, las fronteras conceptuales sobre el fraude académico y las incertidumbres normativas que el estudiante posee respecto a la legitimidad de delegar tareas cognitivas a sistemas de la IA (19).

La segunda etapa midió las prácticas académicas de uso, la cual analiza el componente conductual mediante las plataformas o aplicaciones específicas de uso, la frecuencia temporal y los propósitos educativos, como, la búsqueda de información, la redacción o la resolución de problemas (20).

Además, se identificó las variables sociodemográficas e institucionales, es decir, integraron la facultad de inscripción y el área de conocimiento específico del alumnado.

Se utilizó la encuesta como material de recopilación de datos, el cual constó de 15 preguntas cerradas, organizadas de manera secuencial.

El instrumento fue sometido a un proceso de validación de contenido mediante juicio de expertos, participando tres especialistas en Innovación Educativa, Ética Tecnología y Metodología de la investigación, obteniéndose un coeficiente V de Aiken de 0,87, lo que confirmó su pertinencia, claridad y rigor conceptual. La confiabilidad de la escala Likert se constató mediante una prueba piloto aplicada a 30 estudiantes, excluidos de la muestra definitiva, arrojando un coeficiente Alfa de Cronbach global de 0,82, valor que denota una consistencia óptima para fines descriptivos. El cuestionario fue digitalizado en la plataforma Google forms, además, el proceso estuvo precedido por la lectura de un consentimiento informado al participante que el documento es estrictamente científico y garantiza el anonimato y confidencialidad de las respuestas.

Finalmente, los datos fueron tabulados, depurados y procesados estadísticamente mediante el software Excel, al tratarse de un estudio netamente descriptivo, el análisis estadístico se elaboró a través del análisis univariado y bivariado de las variables investigativas (21). Así también, para los reactivos ordinales, se computaron frecuencias absolutas, porcentajes, medianas y modas, mientras que, para las variables categóricas de la dimensión conductual se calcularon distribuciones de frecuencia y porcentajes (22). Además, la caracterización comparativa por facultades, mediante un análisis de tablas de contingencia de doble entrada y segmentación gráfica, permitió contrastar de manera significativa el comportamiento de las percepciones y prácticas éticas en función de los diferentes perfiles formativos de los cursos de nivelación universitaria.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos en el presente estudio permiten evidenciar el comportamiento de la comunidad universitaria de nuevo ingreso a la educación superior, con respecto al uso de la inteligencia artificial sus percepciones éticas y aplicaciones de esta herramienta, el estudio administró una encuesta como principal eje de evaluación, donde se consolidó una muestra de $n= 358$ estudiantes de los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), alcanzando el umbral de representatividad estadística.

Análisis de la estratificación profesional

El proceso de análisis de la estratificación profesional se presenta en la Tabla 1, y se detallan a continuación:

La distribución de la población participante según sus estratos de adscripción institucional evidenció una configuración heterogénea que refleja la complejidad académica de la institución, esta información se representa en el primer bloque del cuestionario en las preguntas uno y dos presente en la Figura 1 y Figura 2, pregunta uno: Facultad a la que pertenece su carrera, este cuestionamiento, determinó que la mayor población de estudiantes de los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo pertenece a la Facultad de Ciencias de la educación, Humanidades y tecnológicas con un valor preponderante de 39,2%, a este valor, le sigue el alumnado de la Facultad de Ciencias de la Salud con el 36,1%, por último, las dos facultades que

poseen menos alumnado corresponden a Ciencias Políticas y Administrativas e Ingeniería, con valores de 13,2% y 11,5% respectivamente.

La segunda pregunta indica el área de conocimiento de la población, en donde se dividieron de la siguiente manera: en primer lugar, se encuentra Ciencias de la Vida y de la Salud, con el 37,3% después, Educación, Artes y Humanidades con el 27,2%, además, Ciencias Exactas e ingeniería y Ciencias Sociales, Administrativas y Derecho con el 27,2% y 14% respectivamente.

Tabla 1. Frecuencia absoluta y porcentaje (Bloque I).

BLOQUE I: FICHA DE CARACTERIZACIÓN INSTITUCIONAL				
PREGUNTA		OPCIONES	DATOS	%
1	Facultad a la que pertenece su carrera	Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnológicas	140	39,20%
		Facultad de Ciencias de la Salud	129	36,10%
		Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas	47	13,10%
		Facultad de Ingeniería	42	11,70%
		TOTAL	358	100,00%
2	Área de conocimiento	Educación, Artes y Humanidades	97	27,10%
		Ciencias de la Vida y la Salud	133	37,20%
		Ciencias Sociales, Administrativas y derecho	50	14%
		Ciencias Exactas e Ingeniería	78	21,80%
		TOTAL	358	100,00%

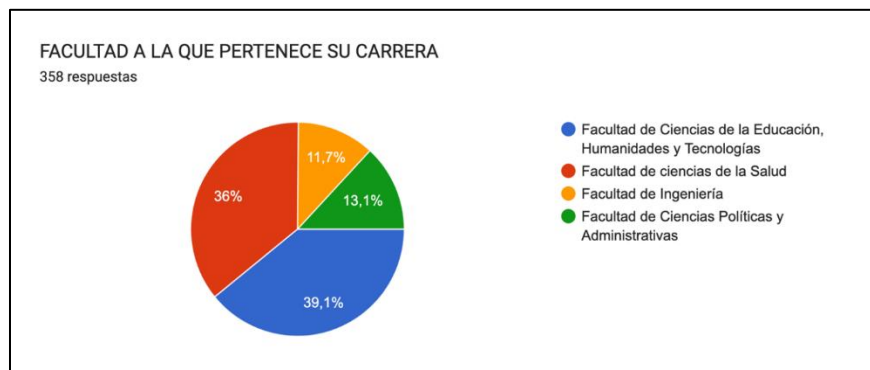


Figura 1. Pregunta uno (Bloque I)

Fuente: Autor.

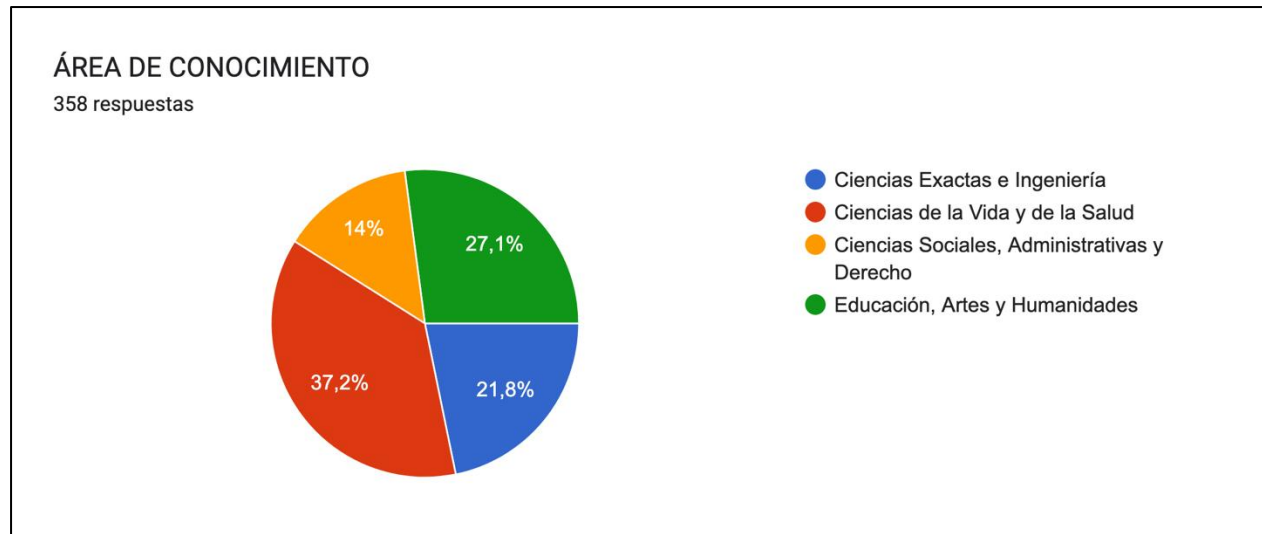


Figura 2. Pregunta dos (Bloque I)

Fuente: Autor.

Análisis de las percepciones éticas y dilemas académicos

El respectivo análisis toma como punto de partida en el bloque II del cuestionario y se evaluó en tres subtemas, en primer lugar: El juicio normativo Tabla 2, después, Fraude académico Tabla 3, por último, Dilemas éticos y presión institucional Tabla 4. La división de estas dimensiones permite identificar cuál es el punto más conflictivo dentro de las percepciones éticas del alumnado.

Dentro de la sub-fase (Juicio normativo) dividida en tres preguntas fundamentales, en primer lugar ¿Considera éticamente aceptable que una IA redacte un ensayo académico por mí si yo reviso y apruebo el resultado final? La mayoría de los estudiantes eligieron la opción C, es decir, Ni de acuerdo ni en desacuerdo (N) con un 47,80%, le sigue la opción B, con el 24% en Desacuerdo (D), después, con el 17,7% el literal A, Totalmente Desacuerdo (TD), y los dos últimos, con 17,7% y 4,70% las opciones: De Acuerdo (A) y Totalmente de Acuerdo (TA) respectivamente.

La segunda pregunta dice ¿Es aceptable utilizar la IA para resolver ejercicios de matemática o programación de tareas semanales sin verificar el procedimiento manual?

El ítem: Desacuerdo (D), posee un 37,40% y le sigue la opción Ni de acuerdo ni en desacuerdo (N) con el 31,60%, en contraste con las opciones: De Acuerdo (A) y Totalmente de Acuerdo (TA) con valores de 10,90% y 3,40%.

Por último, la tercera pregunta delimitada es: ¿El uso de herramientas de IA para resumir lecturas obligatorias es una práctica válida que no afecta mi aprendizaje?

La opción predominante en este cuestionamiento es; Ni de acuerdo ni en desacuerdo (N) con 34,60% y el menor porcentaje de aceptación lo tiene el ítem Totalmente de Acuerdo (TA) con un valor de 5%.

Tabla 2. Frecuencia absoluta y porcentaje (Juicio normativo Bloque II)

BLOQUE II: DIMENSIÓN PERCEPCIONES ÉTICAS Y DILEMAS ACADÉMICOS (JUICIO NORMATIVO)			
PREGUNTA	OPCIONES	DATOS	%
3	(TD) Totalmente en Desacuerdo	35	9,8%
	(D) Desacuerdo	86	24,00%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	171	47,80%
	(A) De Acuerdo	49	17,7%
	(TA) Totalmente de Acuerdo	17	4,70%
TOTAL		358	100,00%
PREGUNTA	OPCIONES	DATOS	%
4	(TD) Totalmente en Desacuerdo	60	16,80%
	(D) Desacuerdo	134	37,40%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	113	31,60%
	(A) De Acuerdo	39	10,90%
	(TA) Totalmente de Acuerdo	12	3,40%
TOTAL		358	100,00%
PREGUNTA	OPCIONES	DATOS	%
5	(TD) Totalmente en Desacuerdo	40	11,20%
	(D) Desacuerdo	84	23,50%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	124	34,60%
	(A) De Acuerdo	92	25,70%
	(TA) Totalmente de Acuerdo	18	5,00%
TOTAL		358	100,00%

Fuente: Autor.

La siguiente tabla demuestra los resultados del enfoque en la percepción del alumnado sobre el fraude académico, este apartado se dividió en 3 preguntas.

Los datos cuantitativos revelaron una marcada asimetría en la estructuración de los juicios normativos al fraccionar la muestra por áreas disciplinares. Mientras que en las carreras del área de Salud se observa una polarización hacia posturas de rechazo frente al uso de la inteligencia artificial, identificando un 15% de neutralidad, las facultades de ingeniería evidenciaron un comportamiento estadístico inverso. En estas últimas, la zona gris valorativa se expandió significativamente, concentrando un 56% de respuestas en la categoría (ni de acuerdo ni en desacuerdo), respecto al plagio algorítmico, este hallazgo, demuestra que los estudiantes tienden a normalizar la meditación tecnológica instrumental, diluyendo la frontera conceptual entre la optimización del código y la delegación de la autoría cognitiva.

La última pregunta de este bloque identifica que si el alumnado percibe algún vacío en las directrices del docente tomara por sentado que está permitido el uso de la IA en todo momento, los resultados obtenidos representan que el 46,40% no está de acuerdo ni en desacuerdo con esta medida y el 5,60% está totalmente en desacuerdo, proponiendo un resultado de neutralidad y falta de alfabetización normativa sobre el papel de las instituciones de educación superior con respecto a la formación integral del estudiante.

Tabla 3. Frecuencia absoluta y porcentaje (Fraude académico Bloque II).

BLOQUE II: DIMENSIÓN PERCEPCIONES ÉTICAS Y DILEMAS ACADÉMICOS (DEFINICIÓN DE FRAUDE ACADÉMICO)				
PREGUNTA		OPCIONES	DATOS	%
6	Copiar y pegar fragmentos generados por IA en un trabajo universitario sin citar la plataforma constituye una forma de plagio (plagio algorítmico).	(TD) Totalmente en Desacuerdo	43	12,00%
		(D) Desacuerdo	52	14,50%
		(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	20,70%
		(A) De Acuerdo	112	31,30%
		(TA) Totalmente de Acuerdo	77	21,50%
TOTAL			358	100,00%
PREGUNTA		OPCIONES	DATOS	%
7	Considero que presentar como propio un proyecto final estructurado íntegramente por una IA es una falta grave a la honestidad académica.	(TD) Totalmente en Desacuerdo	31	8,70%
		(D) Desacuerdo	31	8,70%
		(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	81	22,60%
		(A) De Acuerdo	142	39,70%
		(TA) Totalmente de Acuerdo	73	20,40%
TOTAL			358	100,00%
PREGUNTA		OPCIONES	DATOS	%
8	Si el docente no prohíbe explícitamente el uso de IA en la guía de la tarea, asumo que cualquier nivel de asistencia es legítimo.	(TD) Totalmente en Desacuerdo	20	5,60%
		(D) Desacuerdo	51	14,20%
		(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	166	46,40%
		(A) De Acuerdo	99	27,70%
		(TA) Totalmente de Acuerdo	22	6,10%
TOTAL			358	100,00%

Fuente: Autor.

El análisis de la tercera dimensión del bloque II, verifica los dilemas éticos y presión institucional. En donde, se analiza el temor sobre el uso de detectores de inteligencia artificial para trabajos y evaluaciones, el 36,90% de los estudiantes no están de acuerdo ni en desacuerdo, mientras que el 7,3% están totalmente en desacuerdo, así mismo, se identificó que la carga académica incentiva en un 20,70% al uso de la IA, y el 6,70% dice estar totalmente en desacuerdo. Por último, un 49,70% no está de acuerdo ni en desacuerdo con los lineamientos éticos de la universidad, en contraste con el 3,90% que se encuentra totalmente en desacuerdo.

Tabla 4. Frecuencia absoluta y porcentaje (Dilemas éticos Bloque II).

BLOQUE II: DIMENSIÓN PERCEPCIONES ÉTICAS Y DILEMAS ACADÉMICOS (DILEMAS ÉTICOS Y PRESIÓN INSTITUCIONAL)			
PREGUNTA	OPCIONES	DATOS	%
9	(TD) Totalmente en Desacuerdo	26	7,3%
	(D) Desacuerdo	52	14,50%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	132	36,90%
	(A) De Acuerdo	107	29,90%
	(TA) Totalmente de Acuerdo	41	11,50%
TOTAL		358	100,00%
10	(TD) Totalmente en Desacuerdo	24	6,70%
	(D) Desacuerdo	71	19,80%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	173	48,30%
	(A) De Acuerdo	74	20,70%
	(TA) Totalmente de Acuerdo	16	4,50%
TOTAL		358	100,00%
11	(TD) Totalmente en Desacuerdo	14	3,90%
	(D) Desacuerdo	39	10,90%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	178	49,70%
	(A) De Acuerdo	104	29,10%
	(TA) Totalmente de Acuerdo	23	6,40%
TOTAL		358	100,00%

Fuente: Autor.

Análisis de las prácticas académicas y el uso de la IA

En el bloque III se identificó que aplicaciones de inteligencia artificial utiliza más el estudiantado, en primer lugar, se encuentra Chat GPT (OpenAI) con un 39,4%, le sigue Gemini (Google) con el 32,1% en contraste de Dola y Perplexity AI con el 5,9% y 4,7% respectivamente como se muestra en la Figura 3. Además, se determinó la frecuencia y el propósito de uso, la población estudiada tiene una frecuencia de uso de varias veces por semana con el 43,3% en la Figura 4, y la búsqueda, preguntas y recopilación de información representa al mayor porcentaje de propósito con el 43% y a la generación automática de resúmenes o esquemas de estudio con el menor porcentaje, específicamente el 5,3% Figura 5.

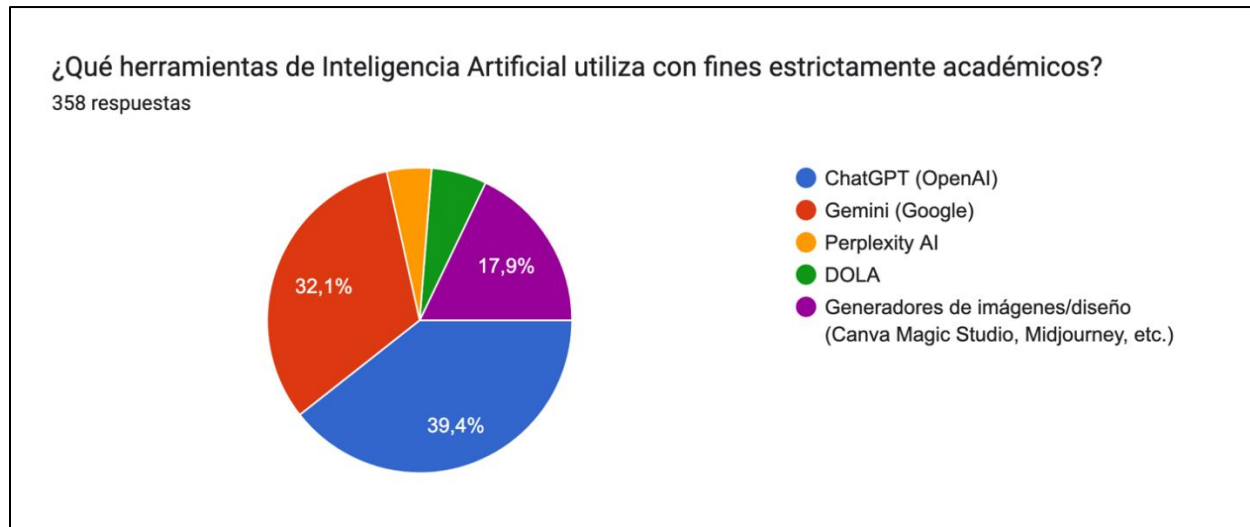


Figura 3. Diagrama percentil de la pregunta 1 (Bloque III)

Fuente: Autor.

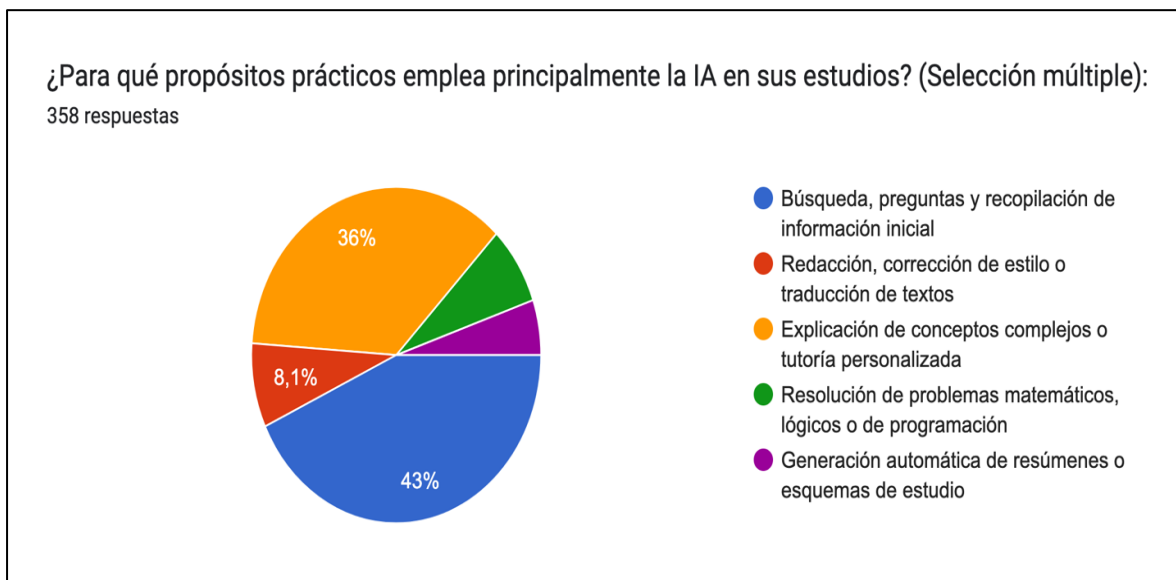


Figura 4. Diagrama percentil de la pregunta 3 (Bloque III)

Fuente: Autor.

DISCUSIÓN

Los hallazgos derivados del bloque I de investigación (Caracterización Institucional inicial), revelan una concentración predominante en la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanidades y Tecnologías y Facultad de Ciencias de la Salud. Esta distribución es muy significativa, ya que, la literatura científica asocia a las carreras humanísticas, clínicas y pedagógicas con el pensamiento crítico, la originalidad argumentativa y el diagnóstico basado en evidencia humana (23). Mientras

que los entornos de Ciencia, Tecnologías, Ingeniería y Matemáticas, intentan instrumentalizar la inteligencia artificial (IA) para la optimización procedimental y la resolución analítica (24), los futuros profesionales de salud y la educación se enfrentan a un imperativo ético más agudo, por ende, el resultado de estos cuestionamientos marca una urgencia de establecer políticas de integridad académica específicas para perfiles profesionales donde la toma de decisiones éticas impacta directamente en las percepciones de la población estudiantil.

Al analizar la dimensión de las percepciones éticas y dilemas académicos, el predominio sistemático de respuestas orientadas a la neutralidad, es decir, ni de acuerdo ni en desacuerdo (N) representa un hallazgo crítico en la investigación ya que, en la primer pregunta se considera aceptable que la (IA) redacte un ensayo académico con una sola revisión final por parte del operador y esto repercute en la falta de conocimiento en la normativa de ética académica del estudiante, además, sugiere que el comportamiento de los estudiantes no posee un análisis crítico frente a la redacción científica e investigación, por otro lado, cuando se trata de realizar ejercicios matemáticos o programación sin una revisión manual del procedimiento la mayor parte de la población de estudio establece sentirse en desacuerdo con esta medida, esto sugiere que existe más relevancia de atención en las ciencias exactas.

Así también, esta tendencia hacia la ambigüedad u opinión neutral no debe interpretarse como una postura de apatía, sino como un reflejo directo del estado de incertidumbre normativa y la falta de alfabetización ética informacional que experimenta el estudiantado de nuevo ingreso. Estos resultados convergen con estudios previos en América Latina que advierten sobre un vacío regulatorio en las universidades, al no existir lineamientos institucionales explícitos que delimiten con claridad qué prácticas constituyen un soporte legítimo y cuáles derivan en fraude académico o plagio algorítmico (25), también, esta neutralidad psicométrica evidencia que los estudiantes de primer año aún no han consolidado un juicio crítico estructurado para discriminar la delegada frontera entre la optimización del aprendizaje autónomo y la suplantación cognitiva logarítmica. Esta laxitud ética converge con lo reportado por Villa y Fortoul (3), quienes argumentan que las generaciones nativas digitales poseen una alta competencia instrumental para la interacción con modelos de lenguaje extensos, pero carecen de una competencia reflexiva o alfabetización digital ética. Esto presenta un reto y llamado de atención para el personal docente, pues deben recurrir a medidas de enseñanza ética con respecto al uso de la (IA) y moldear el pensamiento del estudiantado.

Por otro lado, desde una perspectiva sociocultural y pedagógica, la adopción de una posición ambigua en lugar a una postura crítica responde a dos factores fundamentales. En primer lugar, el arraigo de un modelo educativo previo de carácter acumulativo y memorístico, el cual prioriza la entrega de la tarea sobre el proceso de construcción intelectual. Al no penalizar el uso incorrecto de la herramienta, el estudiante no percibe la externalización del pensamiento hacia un algoritmo como una transgresión académica, sino como una optimización legítima de recursos. En segundo lugar, existe ausencia de directrices explícitas en los reglamentos de nivelación y el alumnado opera bajo premisa de que aquello que no está normado, está éticamente permitido. Esta postura contradice los postulados de Carrion, et all (6) y la teoría de integridad académica de Tejada (26). Quienes sostienen que los principios éticos deben ser un

constructo transversal internalizado antes del ingreso universitario, y no un conjunto de prohibiciones posteriores.

Finalmente, al examinar la dimensión conductual, proporciona un vistazo de la práctica digital en la Universidad Nacional de Chimborazo, donde plataformas comerciales como ChatGPT y Gemini emergen como los asistentes cognitivos universales de los estudiantes. La intensidad de uso detectada se fija en una frecuencia de varias veces por semana, es decir, los estudiantes han desarrollado un uso casi dependiente de estos recursos, ya sea para el uso académico, como para el uso diario, y se consolida como un método estructural e integrado en la cotidianidad del estudiantado. No obstante, al contrastar esta alta frecuencia con los motivos declarados, enfocados principalmente en la formulación de preguntas y la búsqueda de información inicial, se devela un patrón de uso instrumental básico. Los estudiantes de nivelación emplean la inteligencia artificial de manera análoga a un motor de búsqueda tradicional optimizado como un “super asistente personal”, desaprovechando sus capacidades avanzadas de simulación interactiva. La comparación entre una alta frecuencia de uso y un bajo nivel funcional confirma que la población en transición posee vulnerabilidad metodológica, además carecen de competencias críticas digitales necesarias para explotar estas herramientas de inteligencia artificial de una manera ética y responsable.

CONCLUSIONES

De acuerdo con el primer objetivo específico, se concluye que los estudiantes de los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo exhiben un estado de marcada incertidumbre normativa y ambigüedad valorativa con respecto a las implicaciones éticas de la inteligencia artificial. Se evidenció un predominio en cuanto a las respuestas neutrales, es decir, Ni en desacuerdo ni de acuerdo concluyendo que el estudiantado de nuevo ingreso no ha concebido un juicio crítico que les permita delimitar con claridad las fronteras entre el soporte de la (IA) para el aprendizaje autónomo y las conductas que se derivan en fraude académico. Esta falta de posicionamiento moral delata la ausencia de una enseñanza informacional previa y la carencia de lineamientos regulatorios explícitos en su transición a la educación superior.

Así también, se concluye que la práctica digital de la población de estudio está plenamente normada por la inmediatez instrumental, erigiéndose ChayGPT (Open AI) y Gemini (Google) como las plataformas hegemónicas de asistencia cognitiva en su cotidianidad universitaria, es decir, el estudiantado se rige al uso de asistencia personal, información primaria e indagaciones de varias áreas académicas, culturales y personales. Por otro lado, la frecuencia de uso detectada, consolidada en (varias veces por semana), demuestra la normalización de estas herramientas en el desarrollo de sus deberes académicos. No obstante, al emplearse predominantemente para la formulación de preguntas y la búsqueda de información inicial, se concluye que existe un aprovechamiento rudimentario de la tecnología, donde los alumnos actúan como usuarios instrumentales básicos que confunden la eficiencia del software con un proceso de construcción epistemológica riguroso y éticamente transparente.

Finalmente, el análisis del perfil descriptivo de las percepciones prácticas del uso ético de la inteligencia artificial en función de las diferentes facultades o áreas del conocimiento de los cursos de nivelación de la UNACH se concluye que la mayor concentración de usuarios de IA se focaliza en las Facultades de Ciencias de la Salud $n = 129$; 36% y de Ciencias de la Educación, Humanidades y Tecnologías $n = 140$; 39,10%. Esta distribución demográfica acentúa la relevancia del problema investigativo, puesto que sitúa el fenómeno ético en áreas del conocimiento donde el desarrollo del pensamiento crítico, la originalidad y la deontología profesional resultan pilares irrenunciables, aportando un diagnóstico empírico local valioso que justifica el diseño inmediato de políticas universitarias de gobernanza digital e integridad académica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Sánchez A, Zilberstein J, Flores I, Peñalosa M. Percepción de las implicaciones éticas en el uso de la Inteligencia Artificial (IA). *Emerging Trends in Education*. 2025 Jul 4;8(15):89–104. doi:10.19136/etie.v8n15.6336
2. Quispe D, Terán H, Morales G. Efectos del uso de la inteligencia artificial en la experiencia usuario: una revisión sistemática de la literatura. *INVECOM [Internet]*. 2025 Dec 2;2:1–9. Available from: <https://orcid.org/0000-0003-4637-1061>
3. Villa S, Fortoul T. La inteligencia artificial, sus aplicaciones y sus desafíos éticos. *Revista de la Facultad de Medicina*. 2025 Sep 16;68(5):53. doi:10.22201/fm.24484865e.2025.68.5.08
4. Rodríguez E, Molina D, Morocho Y, Lema K, Morales M, Espinosa M, et al. Ética de la IA generativa en la formación legal universitaria. *Prohominum*. 2025 Sep 23;7(3):360–82. doi:10.47606/acven/ph0375
5. Duque J, Piña L, Isea J. Tecnología, datos y seguridad como primera dimensión ética de la inteligencia artificial en educación. *EPISTEME KOINONIA*. 2025 Jul 1;8(16):186–208. doi:10.35381/e.k.v8i16.4561
6. Carrión G, Del Castillo C, Chayan A, Lecca G. Mapeo de la investigación en inteligencia artificial aplicada a la enseñanza-aprendizaje en educación superior: Un análisis bibliométrico. *Revista Reflexiones de la Sociedad y Economía*. 2025 Jan 8;2(1):51–72. doi:10.62776/rse.v2i1.19
7. Varón Á, Cardona C, López L, Tabares G. Estudio de las nuevas tendencias en inteligencia artificial aplicadas a la educación superior. *Dilemas Contemporáneos: Educación Política y Valores*. 2024 Dec 31;1–17. doi:<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticaayvalores.com/>
8. Quiceno J. Artificial Intelligence and the Risk of an Inverted Analogy. *Sophia (Ecuador)*. 2025 Jul 1;2025(39):315–35. doi:10.17163/soph.n39.2025.10
9. Añapa P, Rivera E, Navarrete L, Ponce D, Mendoza P. FACTORES MULTIDIMENSIONALES QUE INFLUYEN EN LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DEL ECUADOR. *Ciencia Latina*. 2025 Apr 15;9:7292–306. doi:10.37811/cl_rcm.v9i2.17447
10. Ávila L, Cepeda F, Aucancela R. Deserción en la Educación Superior en Ecuador, Causas y Consecuencias. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*. 2024 Aug 13;8(3):11475–90. doi:10.37811/cl_rcm.v8i3.12472

11. Cruzatty L, Guerrero J, Silva M, Pérez Y, Balladares M. Factores externos que influyen en la deserción universitaria en el Ecuador. *Revista Latinoamericana de Calidad educativa*. 2025 Feb 20. doi:<https://alumnieditora.com/index.php/ojs/es/article/view/124/193>
12. Heredia G, Chávez V, Torres L, Díaz R. La inteligencia artificial en la investigación científica: una revisión sistemática trienal Artificial intelligence in scientific research: a triennial systematic review. *INVECOM* [Internet]. 2025 Sep 9. Available from: <https://orcid.org/0000-0002-4901-9322>
13. Recio A. The Question about Ethics Teaching as Boundary of Artificial Intelligence. *Sophia (Ecuador)*. 2025 Jul 1;2025(39):53–81. doi:10.17163/soph.n39.2025.01
14. Mendoza J, Helmer F. Ética cuántica y complejidad epistémica en la inteligencia artificial aplicada a la docencia investigadora. *Educación Superior*. 2025 Jul 18;1–14. doi:10.53287/iaft
15. Llacsá L, Meleán R, Guadalupe O, Cachicatari G. Marco legal para regular el uso de la inteligencia artificial en educación: Reflexiones sobre derechos fundamentales en edades tempranas. *Cuestiones políticas*. 2026 Jan 20;44:75–85.
16. Camacho M, Pérez J, Cárdenas J, Adaile N. Implicaciones éticas del uso de Inteligencia Artificial en educación superior. *Emerging Trends in Education*. 2025 Jul 4;8(15):122–39. doi:10.19136/etie.v8n15.6343
17. Vásquez E, Sotomayor M. COMPETENCIAS TECNOLÓGICAS EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LA LITERATURA RECIENTE. *Aula Virtual*. 2025 Dec 19;1–18. doi:10.5281/zenodo.17992792
18. Solís L, Carranco S, Guzmán N, León G. La Inteligencia Artificial como herramienta para potenciar la producción científica en la educación superior. *Revista Simón Rodríguez*. 2025 Aug 15;5(10):68–77. doi:10.62319/simonrodriguez.v.5i10.47
19. López F, Angulo M, Sosa D. Formación docente en IA Generativa: impacto ético y retos en educación superior. *Alteridad*. 2025 Jul 1;1–21. doi:<https://doi.org/10.17163/alt.v20n2.2025.01>
20. Merchán R, Fontaines T, Gaeta C. Percepción de los estudiantes sobre las competencias de los profesores que usan IA. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*. 2026 Jan 15;28(1):89–99. doi:10.36390/telos281.09
21. Muñoz E. Aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior. Docente y su entorno. 2023 Nov 1;1–5.
22. Fajardo G, Ayala D, Arroba E, López M. Inteligencia Artificial y la Educación Universitaria: Una revisión sistemática. *Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación*. 2023 Jan 4;8(1):109–31. doi:10.33262/rmc.v8i1.2935
23. Carrillo M, Cabezas N, La Serna P, Araujo S. Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. *INVECOM*. 2025 May 20;1–10. doi:<https://zenodo.org/records/15508755>
24. Ramos I, Ferro S, Coacalla C, Río G, Velásquez A. Ejecución de obras por administración directa y presupuesto por resultados en un gobierno local del Perú. *Impulso, Revista de Administración*. 2025 Jul 2;5(11):182–94. doi:10.59659/impulso.v.5i11.137
25. Menacho M, Pizarro L, Osorio J, Osorio J, León B. Inteligencia artificial como herramienta en el aprendizaje autónomo de los estudiantes de educación superior. *INVECOM*. 2024 Feb 19;4.

26. Tejada M. Teorías éticas que fundamentan la Integridad Académica. *Vida Científica*. 2022 Jan 5;10(19):48–50.
doi:<https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/prepa4/issue/archive>