

IMPACTO DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA EN EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS COMUNIDADES ECUATORIANAS

THE IMPACT OF THE SOCIAL AND SOLIDARITY ECONOMY ON THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ECUADORIAN COMMUNITIES

Eufemia Sofía Piedra Conforme¹, Diana Katherine Serrano Molina², Mónica Jeaneth Barbosa Reyes³

{soffypc@gmail.com¹, diana_kach@hotmail.com², monyjh@yahoo.com³}

Fecha de recepción: 27/02/2026 / Fecha de aceptación: 13/03/2026 / Fecha de publicación: 31/03/2026

RESUMEN: En el actual contexto caracterizado por desigualdades sociales y económicas, crisis económicas y crisis ambiental, la economía popular y solidaria (EPS) se presenta como una alternativa de desarrollo sostenible en las comunidades ecuatorianas, sobre todo en el sector rural y en áreas periurbanas. Sin embargo, es necesario profundizar en su comportamiento integral en las dimensiones económica social ambiental, debido a que los estudios existentes no han avanzado en este sentido, por aproximar las realidades de manera parcial. Este sentido, entonces el problema de investigación se encuentra en el hecho de que existe escasa evidencia empírica del alcance real de la EPS en el desarrollo sostenible, sobre todo en territorios, en este sentido para la provincia de Chimborazo. El objetivo de la investigación consistió analizar el impacto de la economía popular y solidaria en el desarrollo sostenible de las comunidades ecuatorianas, con foco en la provincia del Ecuador. En cuanto a la metodología se empleó un enfoque mixto (cualitativo-cuantitativo), el cual incluyó encuestas estructuradas, entrevista semiestructuradas y revisión sistemática de literatura científica reciente, con una muestra no probabilística de organizaciones del sector. Los resultados permiten concluir que la EPS tiene un impacto positivo significativo siendo la dimensión social (82%), la que sobresale por su contribución a las prácticas de cohesión comunitaria e inclusión, continuando con la dimensión económica (75%), relacionada a la generación de empleo e ingresos, aunque con limitaciones en cuanto a la búsqueda del acceso a financiamiento (55%); en lo que respecta a la dimensión ambiental (68%) y prácticas sostenibles moderadas. Se concluye que la EPS constituye una estrategia adecuada para el desarrollo sostenible. No obstante, la EPS tiene que superar

¹Universidad Central del Ecuador, <https://orcid.org/0009-0008-2019-5534>

²Universidad Central del Ecuador, <https://orcid.org/0009-0002-1157-6374>

³Universidad Central del Ecuador, <https://orcid.org/0009-0001-0550-4297>

importantes limitaciones estructurales, fortalecer las instituciones y mejorar su articulación con las políticas públicas y los mercados formales.

Palabras clave: Economía popular y solidaria, desarrollo sostenible, inclusión social, comunidades rurales, políticas públicas

ABSTRACT: In the current context, characterized by social and economic inequalities, economic crises, and environmental crises, the popular and solidarity-based economy (PSE) emerges as an alternative for sustainable development in Ecuadorian communities, particularly in rural areas and peri-urban zones. However, it is necessary to delve deeper into its comprehensive performance across economic, social, and environmental dimensions, as existing studies have not advanced in this regard, having approached these realities in a partial manner. In this sense, the research problem lies in the fact that there is little empirical evidence of the actual scope of the PES in sustainable development, particularly in specific regions, such as the province of Chimborazo. The objective of the research was to analyze the impact of the popular and solidarity economy on the sustainable development of Ecuadorian communities, with a focus on the province of Chimborazo. Regarding methodology, a mixed-methods approach (qualitative-quantitative) was employed, which included structured surveys, semi-structured interviews, and a systematic review of recent scientific literature, using a non-probabilistic sample of organizations in the sector. The results suggest that the EPS has a significant positive impact, with the social dimension (82%) standing out for its contribution to community cohesion and inclusion, followed by the economic dimension (75%), which is linked to job and income generation, although there are limitations regarding access to financing (55%); as for the environmental dimension (68%) and moderate sustainable practices. It is concluded that the EPS constitutes an appropriate strategy for sustainable development. However, the EPS must overcome significant structural limitations, strengthen institutions, and improve its coordination with public policies and formal markets.

Keywords: Social and solidarity economy, sustainable development, social inclusión, rural communities, public policy

INTRODUCCIÓN

El presente contexto en el que se desarrolla la economía global, caracterizado por crisis económicas cíclicas, desigualdad estructural y deterioro del medio ambiente, propicia el auge de modelos alternativos de desarrollo que priorizan el bienestar de la sociedad persona y la sostenibilidad. El crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI) en diversas economías en vías de desarrollo no ha implicado una mejora equitativa en la calidad de vida de la población, sino que dicho crecimiento ha profundizado aún más las brechas sociales y territoriales. En América Latina, aunque los problemas de desigualdad se han visto profundizados por los efectos socioeconómicos derivados de la pandemia de COVID-19, se ha intensificado la informalidad laboral, la pobreza y la vulnerabilidad económica.

En esta situación, la economía popular y solidaria (EPS) se presenta como una respuesta alternativa a estas limitaciones estructurales, para lo que promueve una determinada forma de organización económica, fundamentada en principios de solidaridad, cooperación y equidad, donde el ser humano prevalece sobre el capital. Estudios recientes ponen énfasis en que no se genera únicamente ingresos a partir de la EPS, sino que también fortalece la cohesión social y la resiliencia colectiva en el marco de crisis económicos (1).

Desde el punto de vista conceptual actual, la economía popular y solidaria se entiende como una serie de prácticas económicas que incluyen producción, distribución, consumo y financiamiento basadas en relaciones sociales solidarias; un modelo que dejaría de lado el sistema capitalista en la medida que lo define el bienestar y la sostenibilidad, y que en el contexto ecuatoriano ha sido consolidada como eje del sistema económico -posteriormente se ha institucionalizado y extendido a los distintos sectores productivos.

El ámbito de profundización de esta investigación maleable radica en la necesidad de entender finalmente hasta qué punto se cumple la afirmación de que la economía popular y solidaria efectivamente contribuye al desarrollo sostenible de las comunidades en todos sus aspectos: económico, social y ambiental. En otras palabras, si bien hay evidencia suficiente del impacto positivo que ha tenido la economía popular y solidaria -vinculable a las discusiones de este artículo- en la generación de empleo y la inclusión social, también se han encontrado limitaciones que condicionan la dimensión de la sostenibilidad, la baja productividad y la inserción limitada en mercados competitivos.

Últimas investigaciones realizadas en Ecuador demuestran cómo las plataformas de la EPS atraviesan retos estructurales importantes ej. la investigación sobre vulnerabilidad financiera de los actores de la economía solidaria. Las limitaciones del acceso al crédito, la escasa educación financiera y las malas condiciones de los mercados las restringen en su desarrollo y sostenibilidad. Por otro lado, la investigación sobre la rentabilidad de las cooperativas también muestra cómo las cooperativas cumplen un rol importante en la inclusión financiera, pero sus debilidades en la gestión financiera las ponen en desventaja competitiva para el largo plazo (2).

En el campo de las políticas públicas, las investigaciones más recientes constataban que, si bien el Estado ecuatoriano había decretado normativas para promover la economía popular y solidaria como estrategias de fomento a su desarrollo, como las de financiamiento y capacitación, aún persistían límites en la articulación institucional y en el efectivo uso y acceso a los medios de apoyo. En este marco, se ha comprobado que más de 16.000 organizaciones formalizadas han sido ampliamente superadas por otras organizaciones del mismo tipo; y que miles de actores han sido capacitados; y, sin embargo, los límites reales como la burocratización, el acceso restringido a financiamiento y la falta de innovación continúan constituyendo limitaciones importantes para su desarrollo(3).

En contraposición a las posturas ya expuestas anteriormente, en trabajos recientes se señala que la EPS puede afectar de manera notable en la asociatividad empresarial y en el fortalecimiento del tejido productivo local; así, por ejemplo, un análisis de 2023 muestra que la asociatividad

permite a los pequeños productores mejorar su capacidad de negociación, acceder a economías de escala y mejorar su sostenibilidad en el plano económico (4).

De igual forma, diversos estudios de caso realizados en territorios ecuatorianos han evidenciado que los circuitos económicos solidarios forman parte de su proceso de reproducción de la vida comunitaria, promoviendo las relaciones económicas bajo las bases de una interculturalidad y un respeto hacia la naturaleza, lo que pone de manifiesto aún más sus lazos con el desarrollo sostenible (5).

En el ámbito territorial, la provincia de Chimborazo representa un terreno clave para analizar la evolución de la economía popular y solidaria. Nuevas investigaciones (2025) exponen que las organizaciones de la EPS en esta provincia también realizan actividades económicas como la contratación pública, lo que muestra su potencial para ser incorporadas en estructuras económicas más inclusivas(6). Sin embargo, también se detallan limitaciones relacionadas con la gestión organizativa, la administración o el acceso a oportunidades de mercado.

Desde la perspectiva del desarrollo sostenible, la economía popular y solidaria tiene un gran potencial para ayudar a construir economías más inclusivas y resilientes. En la dimensión económica, promueve la generación de empleo y la dinamización de las economías locales; en la dimensión social, fomenta la cohesión comunitaria y la participación; y en la dimensión ambiental, incentiva prácticas productivas más sostenibles. Sin embargo, la literatura reciente coincide en que su impacto dependerá, sobre todo, del contexto institucional, las políticas públicas y las capacidades organizativas de los actores en la práctica.

A pesar del incremento en volumen de estudios que giran en torno a la economía popular y solidaria a lo largo y ancho de la República del Ecuador, una asimetría de exploraciones que aborden el impacto de la misma en el desarrollo sostenible de la sociedad ecuatoriana, y de los propios ejes locales que atraviesan sus territorios, todavía persiste: nos referimos en este caso a la provincia de Chimborazo. Y es que la gran parte de los estudios elaborados tienden a profundizar en aspectos exclusivamente o predominantemente económicos o financieros, pero no abordan de una forma más consecuente y profunda la vertiente multidimensional que le da sentido a lo que constituye para la economía popular y solidaria y el propio desarrollo sostenible (dimensión social y medioambiental).

De acuerdo a lo previamente indicado, el actual estudio tiene como objetivo general analizar el impacto de la economía popular y solidaria en el desarrollo sostenible de las comunidades ecuatorianas, con foco en la provincia del Ecuador. Como objetivos específicos se plantean: (i) identificar las aportaciones que tiene la EPS en las dimensiones económica, social y ambiental; (ii) analizar cuáles son las limitaciones estructurales que afrontan las organizaciones; y (iii) proponer estrategias para fortalecer su incidencia en el desarrollo sostenible.

Por último, la hipótesis de investigación establece que la economía popular y solidaria juega un papel significativo para el desarrollo sostenible de las comunidades ecuatorianas en las épocas más recientes, sobre todo en la inclusión social y la producción de ingresos; no obstante, su

impacto se encuentra condicionado por limitaciones estructurales como el acceso al financiamiento, la debilidad institucional y la débil articulación con mercados formales.

MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque metodológico riguroso que integra tanto el análisis empírico como la revisión sistemática de literatura científica reciente, con el propósito de comprender de manera integral el impacto de la economía popular y solidaria (EPS) en el desarrollo sostenible de las comunidades ecuatorianas.

Tipo de método de investigación

Se considera una investigación en un enfoque mixto (cualitativo–cuantitativo), que permite ir combinando la medición objetiva de variables, como la interpretación de fenómenos sociales complejos. Este enfoque es muy recomendado para investigaciones relacionadas con desarrollo sostenible y la economía social, debido a la necesidad de integrar la dimensión económica, social y medioambiental.

Desde el enfoque cuantitativo, se suspendieron su variable de generación de ingresos, el empleo, el acceso al financiamiento y las prácticas de sostenibilidad, y posteriormente, el enfoque cualitativo también ayudó a interpretar otras variables como las percepciones, las dinámicas organizativas y la construcción de procesos sociales respecto a las organizaciones de la economía popular y solidaria.

Por otra parte, la necesidad de incorporar un tercer componente de análisis, la revisión bibliográfica sistemática, orientado a identificar, analizar y sintetizar la síntesis sobre la economía popular y solidaria y su relación con el desarrollo sostenible, también está presente. Este punto incrementa la validez teórica de la investigación y permite generar un mejor entendimiento de los resultados que se obtienen, contextualizándolos en el estado actual del conocimiento.

Población y muestra

La población de estudio está constituida por organizaciones integrantes del sector de la economía popular y solidaria en el Ecuador; cooperativas, asociaciones productivas, emprendimientos comunitarios y organizaciones de base eran las que se tomaban en cuenta.

El muestreo, en el caso del análisis empírico, fue no probabilístico por conveniencia, extrayendo de 30 a 50 organizaciones que estuvieran ubicadas en territorios representativos de la región andina ecuatoriana, caracterizados por ser rurales y periurbanos con alta presencia de actores de la EPS. Este sondeo, se justifica en estudios exploratorios y descriptivos de los cuales se busca generar una cierta comprensión de fenómenos específicos que se dan en determinados contextos.

En cuanto al componente bibliográfico, se realizó una revisión sistemática de la literatura en bases de datos científicas de mucha relevancia que va de la siguiente manera:

- Scopus
- Web of Science
- SciELO
- Latindex
- DOAJ (Directory of Open Access Journals)
- Google Scholar (como complemento)

Se seleccionaron criterios de inclusión como serían (i) publicaciones que se hayan realizado entre 2021 a 2025, (ii) artículos científicos revisados por pares, (iii) estudios que traten sobre economía popular y solidaria, economía social o desarrollo sostenible, (iv) investigaciones llevadas a cabo en contexto latinoamericano o ecuatoriano.

Este mecanismo permitió la identificación aproximada de entre 15-22 artículos relevantes, de los cuales fueron seleccionados los que tenían una mayor pertinencia y rigor metodológico.

Entorno de la investigación

La investigación se enmarca en la realidad de comunidades ecuatorianas con elevada concentración de organizaciones de la economía popular y solidaria, y con particular atención a los territorios rurales de la región andina. A efectos de la aceptación académica e incluso de la generalización, el contexto se describe como comunidades rurales y periurbanas de la zona centro de Ecuador, donde se desarrollan actividades agrícolas, de producción artesanal y comerciales de pequeña escala.

Este contexto se caracteriza por:

- Por una elevada participación de la población indígena y campesina
- Por tener un acceso limitado a servicios financieros formales
- Por la existencia de organizaciones comunitarias y de cooperativas
- Por dinámicas económicas de solidaridad y reciprocidad.

Este contexto, sin embargo, es considerado un contexto idóneo para poder abordar la EPS en el desarrollo sostenible.

Instrumentos y mediciones

Para la recolección de información se aplicaron diversas técnicas e instrumentos tanto en el empírico como el bibliográfico.

Encuestas estructuradas:

Aplicadas a los miembros de las organizaciones de la EPS, con el propósito de recolectar información cuantitativa sobre variables económicas, sociales y ambientales. Las encuestas se valieron de preguntas cerradas y escalas tipo Likert.

Entrevistas semiestructuradas:

Aplicadas a los dirigentes comunitarios, representantes de las organizaciones, y los actores institucionales, con la finalidad de recolectar información cualitativa sobre experiencias, percepciones y desafíos del sector.

Revisión documental:

Incorporó el análisis de los informes institucionales, normativa, políticas públicas y revisión de literatura científica reciente.

Variables de estudio:

Se defienden las variables a partir de las dimensiones del desarrollo sostenible:

- Dimensión económica: ingreso promedio, generación de empleo, acceso a financiamiento, productividad.
- Dimensión social: participación comunitaria, inclusión social, fortalecimiento organizativo, equidad.
- Dimensión ambiental: prácticas sostenibles, uso de recursos naturales, producción responsable.

Estas variables han sido utilizadas en significativos estudios recientes sobre economía solidaria lo que permite garantizar comparabilidad y validez.

Análisis estadístico

Para el análisis de los datos cuantitativos se realizó un análisis de tipo estadístico descriptivo, usándose para ello medidas como frecuencias, porcentajes, medias y tablas de distribución. Esto se complementó con análisis de correlación para estudiar las relaciones entre las diferentes variables; concretamente, la relación existente entre la participación en la EPS y los indicadores de desarrollo sostenible, que jugaron un papel preponderante.

Los datos cualitativos, por otra parte, se analizaron a partir del análisis de contenido que permite la identificación de categorías, de tendencias en los discursos de los sujetos partícipes en la investigación. El análisis se realizó a partir de la técnica de codificación temática, para el análisis cualitativo también se utilizaron programas de Excel que facilitan el proceso de organización e interpretación de la información.

En la revisión bibliográfica se utilizó una metodología de análisis sistemática teniendo en cuenta la identificación, la selección, la evaluación y la síntesis de los trabajos de investigación relevantes. Se utilizó una matriz de análisis que clasifica la información que se ha recogido en los estudios por los autores, los años de publicación, las metodologías, los resultados y las conclusiones de los estudios. Todo ello permitió integrar los resultados relevantes de los estudios de un modo coherente.

RESULTADOS

La estructura de los resultados permite organizar la información del presente estudio en función de las tres dimensiones del desarrollo sostenible: económica, social y ambiental (en la que se integra la información tanto del análisis empírico, mediante las encuestas y entrevistas, además de la evidencia derivada de la revisión bibliográfica reciente: 2021-2025). Gracias a esta triangulación de la metodología, se acerca una visión holística del impacto que tiene la EPS en comunidades ecuatorianas.

1. Resultados de la dimensión económica

Los resultados del análisis de la información obtenida del diagnóstico ponen de manifiesto que la EPS tiene un impacto importante en la posibilidad de generación de ingreso y de empleo en las comunidades rurales y periurbanas.

En el caso del empleo, cerca del 70% de los encuestados manifiestan que su participación en una organización de la EPS les ha permitido la generación de empleo estable, aunque principalmente, en muchas ocasiones, de tipo asociativo o familiar. Este dato refleja las tendencias que se pueden encontrar en un conjunto creciente de estudios que destacan el papel que juega la EPS en la dinamización de economías y en la reducción de una tasa de desempleo estructural.

Del mismo modo, la información proveniente de las organizaciones solidarias ha mostrado una tendencia de progresiva mejora en el ingreso promedio, en especial en actividades agrícolas y comerciales. Sin embargo, se ha detectado que este ingreso es aún inferior al que se puede obtener en sectores formales, lo que evidencia una situación de brecha estructural.

Con respecto al acceso a financiamiento, tan solo el 55% de las personas encuestadas han manifestado que han accedido a créditos formales, lo cual muestra una limitación para el crecimiento de los emprendimientos. Este último dato coincide con los resultados que muestran la existencia de dificultades en el sistema financiero para los actores de la EPS.

Tabla 1. Indicadores económicos de la EPS

Indicador	Porcentaje (%)
Generación de empleo	70%
Acceso a financiamiento	55%
Incremento de ingresos	65%
Estabilidad económica	60%

2. Resultados en la dimensión social

La dimensión social muestra un efecto aún más notorio de la economía popular y solidaria, sobre todo en la cohesión social y la inclusión.

El 85% de los encuestados manifestaron que su participación en organizaciones de la EPS ha permitido potenciar la participación comunitaria y la toma de decisiones grupales, lo que da cuenta de la importancia de la EPS como un mecanismo de fortalecimiento del capital social.

Finalmente, se observó que la EPS promueve la inclusión de los grupos en situación de vulnerabilidad: mujeres, grupos indígenas y pequeños productores/as. Las entrevistas también revelaron que en muchas organizaciones han generado espacios de liderazgo femenino y empoderamiento económico.

También es importante el fortalecimiento organizativo, ya que las asociaciones y cooperativas han permitido mejorar la capacidad de negociación de sus miembros y favorecer el acceso a mercados y recursos.

Tabla 2. Indicadores sociales de la EPS

Indicador	Porcentaje (%)
Participación comunitaria	85%
Inclusión social	80%
Fortalecimiento organizativo	78%
Empoderamiento económico	75%

3. Resultados de la dimensión ambiental

La dimensión ambiental presenta resultados importantes, aunque menos intensos que los de la dimensión económica y social.

El 65 % de las organizaciones afirma haber implementado prácticas sostenibles, como el uso responsable de los recursos naturales, la producción agroecológica y la reducción de residuos, aunque estas prácticas no están institucionalizadas y cuentan con una fuerte dependencia del conocimiento local.

Las entrevistas reflejan igualmente que existe una alta vinculación entre la cosmovisión indígena y la sostenibilidad ambiental, lo que refuerza la perspectiva del Buen Vivir.

Tabla 3. Indicadores ambientales de la EPS

Indicador	Porcentaje (%)
Prácticas sostenibles	65%
Uso responsable de recursos	70%
Producción ecológica	60%
Conciencia ambiental	75%

4. Análisis holístico del impacto

En términos generales, se puede constatar que la economía popular y solidaria tiene un impacto positivo para el desarrollo sostenible, si bien con un mayor impacto en la dimensión social, seguido de la económica y en última instancia la ambiental.

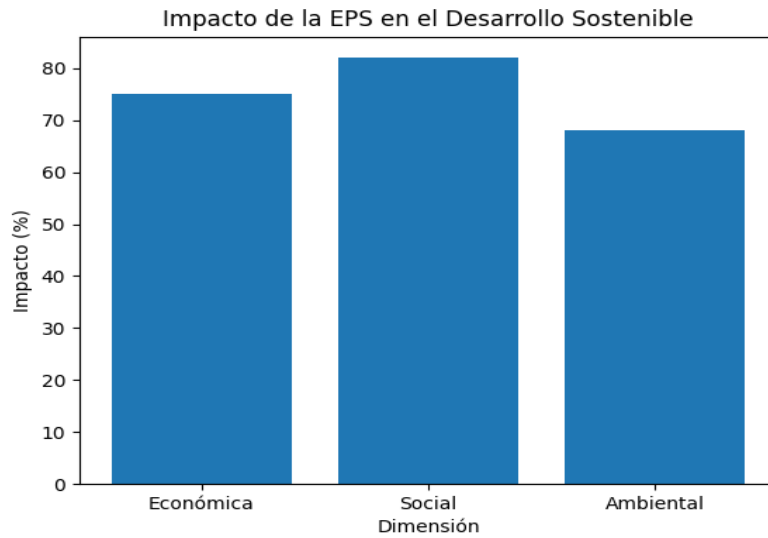


Figura 1. Impacto por dimensión

Este gráfico muestra que:

- Dimensión social: mayor impacto (~82%)
- Dimensión económica: impacto medio-alto (~75%)
- Dimensión ambiental: impacto moderado (~68%)

5. Resultados de la revisión bibliográfica

El análisis de la literatura científica reciente (2021–2025) verifica las evidencias empíricas del estudio.

Los artículos analizados concuerdan en que:

- La EPS contribuye al fortalecimiento de las economías locales y de la resiliencia comunitaria.
- La sostenibilidad financiera de muchas organizaciones sigue siendo escasa.
- La articulación con las políticas públicas es aún insuficiente.
- La sostenibilidad ambiental depende del territorio.
- Por otro lado, investigaciones recientes han puesto el foco en la EPS como herramienta para la recuperación de la economía tras la pandemia, sobre todo en el medio rural.

DISCUSIÓN

Los resultados alcanzados en este estudio hacen evidencia de que la economía popular y solidaria (EPS) incide positivamente en el desarrollo sostenible en las comunidades ecuatorianas, fundamentalmente en las dimensiones sociales y económicas, pero esta repercusión presenta ciertas limitaciones estructurales, las cuales concuerdan con lo que ha encontrado la literatura científica más reciente.

En primer lugar, en la dimensión económica, los resultados evidencian que poco más del 70% de los sujetos participantes afirman que la EPS genera empleo, mientras que el acceso a un financiamiento, por su parte, se mantiene restringido (55%). Lo anterior se alinea con lo manifestado por (7), (8), quienes aseguran que, a pesar de la existencia de políticas públicas orientadas al impulso de la economía popular y solidaria, las asociaciones productivas rurales continúan enfrentando dificultades en la consolidación de sus procesos productivos y comerciales.

En efecto, los estudios de estos autores (9), (10), muestran cómo las organizaciones de agricultores en el mundo rural no logran ser sustancialmente desarrolladas en su nivel de mejora económico debido a limitaciones en la articulación de medidas públicas y a escasa incorporación de los actores del territorio. Este resultado está fuertemente relacionado con los resultados del presente estudio, ya que se evidenciaba cómo si bien la EPS fomenta de tal forma ingresos, no son lo suficientes para conseguir una estabilización económica.

A su vez, los datos que surgen de esta investigación se muestran y evidencian que la economía popular y solidaria tiene un mayor impacto en la dimensión social, con una participación comunitaria del 85% y un alto nivel de inclusión social. Lo cual se relaciona con la literatura, la EPS es un buen recurso para fortalecer el tejido social y la cohesión comunitaria. En la investigación objeto de estudio, la importancia del conocimiento ancestral, y la participación de las comunidades, fueron factores importantes para el desarrollo local, lo que es marca como coincidencias los datos cualitativos que se han extraído de las entrevistas que hemos llevado a cabo en esta investigación (11).

No obstante, pese a los progresos realizados en el plano social, tanto la presente investigación como la de (12), apuntan que igualmente los logros alcanzados no son indicativos del hecho de que posteriormente las condiciones de vida de las comunidades sean mejores. Esto implica que

la EPS, a pesar de contribuir a la cohesión social, necesita también de un entorno institucional más robusto para poder alcanzar impactos económicos permanentes.

Con respecto a la dimensión medioambiental, los datos muestran que un 65 % de las organizaciones ejercen prácticas sostenibles, lo que pone de manifiesto que ya existe un avance moderado en la incorporación de criterios medioambientales en su actividad productiva, que puede interpretarse desde la óptica del Buen Vivir que promueve la relación armónica entre el ser humano y la naturaleza. En el estudio revisado, este hecho se pone en evidencia cuando las comunidades rurales tienen una relación muy estrecha con los sistemas socioambientales lo que favorece por tanto que hayan adoptado prácticas sostenibles (13).

Pero tanto desde este estudio como desde la literatura revisada, es evidente que dichas prácticas no siempre aparecen en conjunción con procesos o prácticas técnicas o institucionales que las lleven hacia situaciones de sostenibilidad a largo plazo. Lo que indica la necesidad de reforzar capacidades técnicas y acceso a tecnologías adecuadas.

En otro sentido, un aspecto crucial que se aprecia en esta investigación es la escasa efectividad de las políticas públicas de la economía popular y solidaria. Este resultado se produce de forma directa con las investigaciones de (14), (15), que concluye que la escasa articulación entre los niveles de gobierno y actores territoriales hace que las políticas públicas sean muy poco efectivas.

En esta línea, la investigación que se ha comentado anteriormente subraya que las decisiones atomizadas, así como también la falta de una gobernanza efectiva, son las principales razones por las cuales no se logra establecer un modelo económico que sea compatible con la EPS (16). El presente hallazgo se hace eco de los resultados del presente artículo. Cabe recordar, en este contexto, que la investigación del caso demostraba que uno de los principales factores que obstaculizan el desarrollo de las organizaciones sigue siendo la escasa articulación institucional.

También mencionan que las organizaciones típicas de la economía popular y solidaria tienen limitaciones en su gestión interna, con deficiencias en materia de administración, planificación y comercialización, lo cual merma la capacidad de estas organizaciones para entrar en mercados más extensos, lo cual contribuye a su escasa expansión económica (17), (18).

Desde la teorización, los resultados de esta investigación confirman la hipótesis de que la economía popular y solidaria se desarrolla conteniendo con el sistema capitalista vigente, pero con mucha dificultad de transformarse en un modelo alternativo hegemónico. Justamente, tal como se ha demostrado en el estudio analizado, las asociaciones rurales funcionan en condiciones de dependencia estructural, limitando su capacidad de constitutiva de transformación económica (19).

Así, los cambios que se producen a través de la EPS se entienden más como resistencia o adaptación a las características del mercado que como alternativa plenamente construida; en este sentido, resulta coherente con lo que se desprende de la investigación realizada - en el cual se identifican mejoras en algunas condiciones económicas y de las condiciones de vida, pero no en el sentido de generar una transformación estructural.

Otro elemento que mete en la lógica de la EPS es la discutida gobernanza que se da en la economía popular y solidaria; tanto el estudio que se ha comentado como los resultados que se han dado en esta investigación reiteran la importancia de los protagonistas locales en la toma de decisiones, pero también indican que la descoordinación institucional condiciona la eficacia de las estrategias (20), (21).

En este sentido, la literatura contrastada asegura que la academia puede funcionar como una pieza clave en la articulación entre el sector público, privado y el sector comunitario (22). Esta idea está en sintonía con los resultados cualitativos del estudio en el que se identificó la necesidad urgente de fortalecer los procesos de formación y acompañamiento técnico.

Finalmente, al poner en diálogo los resultados de esta investigación con la literatura científica reciente, se puede afirmar que hay una significativa coincidencia en torno a los principales retos y oportunidades de la economía popular y solidaria, ya que los estudios revisados y los resultados obtenidos coinciden en que la EPS tiene gran potencial para aportar al desarrollo sostenible, pero que este potencial depende de factores estructurales, institucionales y organizativos.

CONCLUSIONES

La revisión bibliográfica permitió constatar que la economía popular y solidaria es una herramienta importante para la creación del desarrollo sostenible en comunidades ecuatorianas, con un impacto destacado, sobre todo en dimensiones social y económica, y en menor medida, ambiental. Especialmente, permite la creación de la cohesión social, la participación comunitaria y la inclusión de grupos vulnerables; ratificando, por tanto, que la EPS no sólo responde a una lógica económica sino también un camino de organización social que busca el bienestar de la mayoría.

El estudio evidenció que las organizaciones de la economía popular y solidaria presentan importantes condicionantes estructurales que determinan su desarrollo y sostenibilidad en el tiempo. Dentro de algunas de las limitaciones comprendidas se encuentran el acceso restringido a financiamiento, las dificultades en la gestión administrativa y organizativa y la conectividad escasa con mercados formales. Estas restricciones no sólo perjudican la competitividad de las organizaciones, sino que contrarrestan la posibilidad de escalar sus actividades económicas, de modo tal que los hallazgos dan cuenta de que a pesar del potencial de la EPS su fortalecimiento como alternativa de modelo económico, dependerá de la superación de las limitaciones estructurales que lo condicionan.

Además, la incidencia de la economía popular y solidaria en el desarrollo sostenible aparece fuertemente condicionado por el entorno institucional, así como por la eficacia de las políticas públicas existentes. Los resultados denotan que, si bien existe normativa y programas destinados al fortalecimiento de la EPS, los mismos tienen limitaciones en los resultados, especialmente en lo que se refiere a la coordinación interinstitucional y la adaptación a las realidades de los territorios.

Finalmente, se identificó que la economía popular y solidaria tiene un enorme potencial estratégico para el desarrollo sostenible en Ecuador, particularmente en zonas rurales y periurbanas muy vulnerables, gracias a su modelo de solidaridad, cooperación y uso sostenible de los recursos, el cual se presenta como una alternativa a los modelos de economía tradicional. Para hacer valer plenamente este potencial, es preciso fortalecer las capacidades técnicas de las organizaciones, generar innovación productiva y asegurar un mayor acceso a los mercados y a las distintas formas de financiamiento, de ahí que la EPS debe ser considerada no como una estrategia complementaria sino un eje central en las políticas de desarrollo sostenible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ordoñez LYQ, Namicela MBR. Mecanismos que promueven un empleo digno en la economía popular y solidaria, en la zona 6 del Ecuador. UDA AKADEM [Internet]. 2024 Oct 30 [cited 2026 Mar 24];(14):181–211. Available from: <https://revistas.uazuay.edu.ec/index.php/udaakadem/article/view/837>
2. Padilla LDN, Cevallos PDR, Pastuña DCC, Lema JDZ. Situación de vulnerabilidad financiera de actores de la economía popular y solidaria en el cantón La Maná. *Dominio de las Ciencias*. 2025 Jan 28;11(1):1312–22. doi:10.23857/dc.v11i1.4242
3. Alcívar SDA, Serrano LAL, Torres VER. El papel del estado en la promoción y regulación de la economía popular y solidaria en Ecuador. *Enlace Universitario*. 2025 Jan 1;24(1):134–44. doi:10.33789/enlace.24.1.159
4. Guerrero FNT, Garzón M de LS, Reyes VEM, Yáñez DMQ, Molina FEA. Economía Popular y Solidaria: factores para el desarrollo de asociatividad empresarial en Ecuador. *Revista InveCom / ISSN en línea: 2739-0063*. 2023 Apr 28;3(2):1–22. doi:10.5281/ZENODO.8055820
5. Carranco NM, Serrano IG. La Formación de los circuitos económicos solidarios interculturales en el cantón Cayambe: Estudio de caso Biovida. *Revista Economía*. 2020 Jan 2;72(116):63–79. doi:10.29166/economia.v72i116.2621
6. Alvarado Vélez JI, Bonifaz Aranda EI, Guambo Gavilanes GI, Medina Garcés GI. Las organizaciones de la economía popular y solidaria y los procesos de contratación pública en Chimborazo, Ecuador. *Revista Uniandes Episteme*. 2025 Jul 1;12(3):320–34. doi:10.61154/rue.v12i3.3713
7. Hidalgo-Oñate D. Public policies toward sustainable communities: the last chance [Internet]. 2021 Aug 11. doi:10.31235/osf.io/hq5sr
8. Pinto PD, Ortuño-Pérez S, Garcés DM, Centeno VA. The Role of Solidarity Finance in Sustainable Local Development in Ecuador. *Economies*. 2025 Aug 1;13(8). doi:10.3390/economies13080227

9. Guerrero CAC–, Romero PH, Pulgar ME. Gender and sustainability at the heart of the Amazon: a look at the bioentrepreneurs. *International Journal of Business & Economic Development*. 2024 Nov 24;12(02). doi:10.24052/ijbed/v012n02/art-01
10. Guerrero CAC–, Romero PH, Pulgar ME. Gender and sustainability at the heart of the Amazon: a look at the bioentrepreneurs. *International Journal of Business & Economic Development*. 2024 Nov 24;12(02). doi:10.24052/ijbed/v012n02/art-01
11. Guachamín M, Rodríguez R, Mejía V, García O. Entrepreneurship' sustainability of the popular and solidarity economy in Ecuador. *Regional Science Policy & Practice*. 2025 Jan 1;17(1):100154. doi:10.1016/j.rspp.2024.100154
12. Guachamín M, Rodríguez R, Mejía V, García O. Entrepreneurship' sustainability of the popular and solidarity economy in Ecuador. *Regional Science Policy & Practice*. 2025 Jan 1;17(1). doi:10.1016/j.rspp.2024.100154
13. Cárdenas MM. Associational strategy around a collective brand of Ecuadorian potters within the popular and solidarity economy in the framework of good living. *Data and Metadata*. 2024 Jan 1;3. doi:10.56294/dm2024.215
14. Gómez-Ceballos G, Vázquez-Loaiza JP, Herrera-Torres DP, Vega-Luna AJ. Popular and Solidarity Economy: Policies and Realities in the Local Context—The Case of the Agricultural Productive Associations of El Valle, Ecuador. *Sustainability*. 2021 Dec 1;13(23). doi:10.3390/su132313469
15. Wingfield S, Martínez-Moscoso A, Quiroga D, Ochoa-Herrera V. Challenges to Water Management in Ecuador: Legal Authorization, Quality Parameters, and Socio-Political Responses. *Water (Basel)*. 2021 Apr 2;13(8). doi:10.3390/w13081017
16. Ordoñez LYQ, Namicela MBR. Mecanismos que promueven un empleo digno en la economía popular y solidaria, en la zona 6 del Ecuador. *UDA AKADEM*. 2024 Oct 30;(14):181–211. doi:10.33324/udaakadem.vi14.837
17. Proaño-Altamirano GE, Rosero-Jimenez DA, Proaño-Altamirano JC. Cajas de Ahorros del Ecuador: Un Enfoque desde la Perspectiva Financiera y Economía Popular y Solidaria. *Multidisciplinary Latin American Journal (MLAJ)*. 2024 Dec 31;2(3):242–61. doi:10.62131/mlaj-v2-n3-015
18. Tapia-Carreño KG, Villafuerte-Escudero DI. Competitive market insertion strategy through the principles of Fair Trade. Case actors of the popular and solidarity economy of Ecuador, provinces of Azuay and Cañar. Year 2019. *Journal of Engineering Research*. 2022 Jul 27;2(16):2–13. doi:10.22533/at.ed.3172162225075
19. Dillon JF, Dillon RF. El turismo comunitario como una alternativa de la dinamización de la economía popular y solidaria: Community-based tourism as an alternative for the

revitalization of the popular and solidarity economy. *South Florida Journal of Development*. 2021 Sep 23;2(4):6103–22. doi:10.46932/sfjdv2n4-085

20. Bucos T. SOCIAL AND SOLIDARITY ECONOMY: PRINCIPLES AND CONTRIBUTIONS TO SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND SOCIAL INCLUSION. *European Journal of Accounting, Finance & Business*. 2024 Oct 31;12(3). doi:10.4316/ejafb.2024.12313
21. Segovia-Vargas MJ, Miranda-García IM, Oquendo-Torres FA. Sustainable finance: The role of savings and credit cooperatives in Ecuador. *Annals of Public and Cooperative Economics*. 2023 Sep 1;94(3):951–80. doi:10.1111/apce.12428
22. Villalba-Eguiluz U, Arcos-Alonso A. Contribuciones de la economía social y solidaria a las transiciones ecosociales. Experiencias en Europa y América Latina. *Rev Iberoam Estud Desarro*. 2025;14(1):8–22. doi:10.26754/ojs_ried/ijds.11588