

# FACTORES INSTITUCIONALES QUE ACENTÚAN LAS CONDUCTAS DE DESHONESTIDAD ACADÉMICA EN LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL

## I INSTITUTIONAL FACTORS THAT ACCENTATE ACADEMIC DISHONESTY BEHAVIORS IN UNIVERSITY STUDENTS IN THE CITY OF GUAYAQUIL

Ibett Mariela Jácome Lara<sup>1</sup>, Francisco Paúl Pérez Salas<sup>2</sup>, Katherine Geovanna Guerrero Arrieta<sup>3</sup>, Omar Patricio Negrete Costales<sup>4</sup>

{ibett.jacome@unach.edu.ec<sup>1</sup>, francisco.perez@unach.edu.ec<sup>2</sup>, geovanna.guerrero@unach.edu.ec<sup>3</sup>, onegrete@unach.edu.ec<sup>4</sup>}

Fecha de recepción: 20/12/2024 / Fecha de aceptación: 03/01/2025 / Fecha de publicación: 06/01/2025

**RESUMEN:** La deshonestidad académica es un fenómeno global que compromete la calidad educativa y la formación ética de los estudiantes, especialmente en las universidades públicas. Este problema se manifiesta en prácticas como el plagio, la copia en exámenes y la falsificación de datos, erosionando la confianza en las instituciones y afectando la preparación de profesionales éticos. Investigaciones previas han identificado factores individuales, contextuales e institucionales como determinantes de estas conductas. Sin embargo, en el contexto ecuatoriano, estudios recientes evidencian una falta de análisis sobre el impacto de las características institucionales en la promoción de la deshonestidad académica, lo que genera una brecha en la literatura que requiere atención. Este estudio tuvo como objetivo identificar los factores institucionales que acentúan las conductas deshonestas en estudiantes de universidades públicas en Guayaquil. Con un diseño no experimental y un enfoque cuantitativo, se aplicó un cuestionario estructurado en una escala Likert a 383 estudiantes seleccionados mediante muestreo no probabilístico. El análisis estadístico, basado en la prueba de chi-cuadrado, reveló una relación significativa entre los factores institucionales y las conductas deshonestas (chi-cuadrado de Pearson = 47.399,  $p = 0.045$ ). Los principales factores identificados incluyen la sobrecarga académica, la percepción de impunidad y la falta de

<sup>1</sup>Dirección de Investigación, Universidad Nacional de Chimborazo - Ecuador, <https://orcid.org/0000-0003-4847-4371>; +593960625642.

<sup>2</sup>Carrera de Administración de Empresas, Universidad Nacional de Chimborazo - Ecuador, <https://orcid.org/0000-0002-5866-3320>.

<sup>3</sup>Carrera de Administración de Empresas, Universidad Nacional de Chimborazo - Ecuador, <https://orcid.org/0000-0003-2278-8954>.

<sup>4</sup>Carrera de Administración de Empresas, Universidad Nacional de Chimborazo - Ecuador, <https://orcid.org/0000-0001-6737-5657>.

claridad en las normativas institucionales. Los hallazgos destacan la necesidad de políticas claras y efectivas, un equilibrio en la carga académica y una cultura institucional que promueva la integridad académica. Además, el estudio enfatiza la importancia de un enfoque integral para abordar el problema, considerando no solo los factores institucionales, sino también los individuales y contextuales. Estos resultados proporcionan insumos para el diseño de estrategias educativas que fortalezcan los valores éticos de los estudiantes y reduzcan las prácticas deshonestas en el ámbito universitario.

*Palabras clave:* deshonestidad académica, factores institucionales, integración académica, universidades públicas.

**ABSTRACT:** Academic dishonesty is a global phenomenon that compromises educational quality and the ethical training of students, particularly in public universities. This issue manifests in practices such as plagiarism, cheating on exams, and data falsification, undermining trust in institutions and affecting the preparation of ethical professionals. Previous research has identified individual, contextual, and institutional factors as determinants of these behaviors. However, in the Ecuadorian context, recent studies reveal a lack of analysis on the impact of institutional characteristics in promoting academic dishonesty, creating a gap in the literature that requires attention. This study aimed to identify the institutional factors that exacerbate dishonest behaviors among students in public universities in Guayaquil. Using a non-experimental design and a quantitative approach, a structured Likert-scale questionnaire was applied to 383 students selected through non-probabilistic sampling. Statistical analysis, based on the chi-square test, revealed a significant relationship between institutional factors and dishonest behaviors (Pearson's chi-square = 47.399,  $p = 0.045$ ). The main factors identified include academic overload, the perception of impunity, and unclear institutional regulations. The findings highlight the need for clear and effective policies, a balanced academic workload, and an institutional culture that promotes academic integrity. Furthermore, the study emphasizes the importance of a comprehensive approach to addressing the issue, considering not only institutional factors but also individual and contextual aspects. These results provide valuable insights for designing educational strategies that strengthen students' ethical values and reduce dishonest practices in the university environment.

*Keywords:* academic dishonesty, institutional factors, academic integration, public universities.

## INTRODUCCIÓN

La deshonestidad académica es un fenómeno global que afecta significativamente al sistema educativo, comprometiendo la integridad de las instituciones y la formación ética de los estudiantes. Se manifiesta en diversas formas, como el plagio, la copia en exámenes y la falsificación de datos (Cizek, 1999). Este problema no solo pone en riesgo la credibilidad de las instituciones, sino que también limita la capacidad de los estudiantes para desarrollar

habilidades éticas esenciales, afectando su preparación como profesionales responsables (Whitley & Keith-Spiegel, 2002).

En el contexto de la educación superior, investigaciones han identificado factores individuales, sociales e institucionales que contribuyen a estas prácticas (McCabe & Treviño, 1993). Factores como la presión académica, la falta de interés en las materias y la percepción de impunidad son recurrentemente señalados como detonantes clave (Perry et al., 2019).

Además, estudios recientes destacan que el acceso masivo a herramientas tecnológicas ha incrementado significativamente las prácticas deshonestas, especialmente en contextos donde las políticas de integridad son débiles o inexistentes (Cain et al., 2022). Según Teixeira y Rocha (2021), la evolución de la tecnología, si bien ofrece nuevas oportunidades de aprendizaje, también amplifica los riesgos de conductas deshonestas al facilitar el acceso y la manipulación de información.

En Ecuador, la deshonestidad académica representa un desafío crítico. Se ha señalado que la facilidad de acceso a la información digital y la falta de formación en competencias éticas han exacerbado el problema, particularmente en las universidades públicas (Espinoza Freire, 2020).

La relación entre la percepción de impunidad y las prácticas deshonestas ha sido analizada por Henning et al. (2020), quienes concluyen que los entornos donde las sanciones son inconsistentes tienden a registrar mayores tasas de plagio y fraude académico. Aunque existen esfuerzos para abordar estas prácticas, las investigaciones han identificado una brecha importante en el análisis de cómo las características institucionales específicas influyen en la promoción de estas conductas (Magnus et al., 2020).

El presente estudio se centra en explorar los factores institucionales que acentúan la deshonestidad académica entre los estudiantes de universidades públicas en Guayaquil. Este enfoque busca abordar una de las principales carencias en la literatura: la falta de análisis detallado sobre cómo la estructura y cultura institucional contribuyen a estas conductas. Para ello, se adopta un diseño no experimental con enfoque cuantitativo, empleando un cuestionario estructurado para identificar los factores críticos y su relación con las conductas deshonestas.

El alcance de este estudio abarca la identificación de variables institucionales, como la claridad normativa, la percepción de impunidad y la carga académica, que influyen en las prácticas deshonestas. Además, busca proporcionar insumos para el diseño de estrategias que fomenten la ética y la integridad académica, contribuyendo al fortalecimiento del sistema educativo en Ecuador. Este análisis no solo es relevante a nivel local, sino que también tiene implicaciones globales, ya que resalta la importancia de un enfoque integral para mitigar estas prácticas.

La deshonestidad académica es un problema crítico en las instituciones de educación superior, con implicaciones que trascienden la formación individual de los estudiantes para impactar negativamente en la calidad del sistema educativo y la credibilidad de las instituciones. Este fenómeno incluye conductas como el plagio, la copia en exámenes y la falsificación de datos (Cizek, 1999). Se han identificado diversos factores que contribuyen a este comportamiento, los cuales pueden clasificarse en factores individuales, contextuales e institucionales (McCabe & Treviño, 1993).

### **Conceptualización de la deshonestidad académica**

La deshonestidad académica comprende una variedad de comportamientos que violan las normas éticas en el ámbito educativo. Entre las principales prácticas se encuentran el uso no autorizado de materiales, la colaboración indebida y el plagio (Hughes & McCabe, 2006).

Esta problemática se ha intensificado con el acceso masivo a herramientas digitales, facilitando la copia de contenidos y la manipulación de datos (Cain et al., 2022). Además, investigaciones recientes destacan cómo las diferencias culturales pueden influir en la percepción de la deshonestidad, lo que exige un análisis transcultural más profundo (Magnus et al., 2020).

### **Factores individuales y sociales**

Desde una perspectiva individual, las motivaciones para la deshonestidad incluyen la presión por obtener calificaciones altas, la falta de habilidades de gestión del tiempo y la percepción de impunidad (Perry et al., 2019). Por otro lado, la Teoría del Aprendizaje Social de Bandura (1977) establece que los comportamientos observados, como la falta de sanciones a conductas deshonestas, pueden ser replicados por otros estudiantes. Factores sociales, como el entorno competitivo y la presión grupal, también desempeñan un papel clave (Simkin & McLeod, 2010). La normalización de estas prácticas en ciertos contextos puede reducir la percepción de gravedad de las mismas (Rettinger & Kramer, 2009).

### **Factores institucionales**

En el ámbito institucional, las normativas inconsistentes, la falta de claridad en los reglamentos y la sobrecarga académica son factores destacados que fomentan estas prácticas (Espinoza Freire, 2020). Adicionalmente, estudios como el de Whitley (1998) enfatizan que la percepción de justicia en los procesos de evaluación puede influir significativamente en la conducta de los estudiantes.

La implementación de códigos de honor y programas de integridad académica ha demostrado ser una estrategia eficaz para reducir estas conductas (Bowers, 1964). Sin embargo, Cain et al. (2022) argumentan que estos enfoques deben complementarse con formación en ética digital y habilidades informativas para ser efectivos en contextos modernos.

### **Impacto de la cultura institucional**

La cultura institucional, entendida como el conjunto de valores, normas y prácticas que influyen en el comportamiento organizacional, es un factor determinante en la promoción o mitigación de la deshonestidad académica (Schein, 1985). Según Saini et al. (2022), una cultura que promueva la transparencia, la equidad y la responsabilidad puede actuar como un factor protector frente a estas conductas. Por el contrario, instituciones con culturas permisivas o que no priorizan la integridad experimentan mayores índices de estas prácticas.

### **Perspectiva global**

En un contexto global, Magnus et al. (2020) sugieren que la deshonestidad académica debe analizarse desde una perspectiva transcultural, considerando las variaciones en valores, normas y sistemas educativos. Esto es particularmente relevante en un mundo cada vez más interconectado, donde las prácticas éticas y las expectativas varían significativamente entre regiones.

### **Objetivo de la investigación**

Comprender los factores institucionales que acentúan la deshonestidad académica es esencial para diseñar políticas y estrategias efectivas que fomenten la honestidad y la ética en el ámbito universitario. Este estudio se centra en identificar dichos factores en las universidades públicas de Guayaquil, proporcionando información valiosa para la toma de decisiones y futuras investigaciones en el área.

En el contexto ecuatoriano, investigaciones como la de Ávila Peña, Mariño Cano y Torres Chils (2019) en la Universidad de Guayaquil evidencian que los principales actos deshonestos incluyen copiar en exámenes y utilizar herramientas no autorizadas, siendo factores influyentes la gran cantidad de deberes, la necesidad de obtener buenas calificaciones y la falta de interés en las materias. Además, los autores mencionaron la necesidad de profundizar en la relación entre las políticas institucionales y el entorno académico con estas prácticas.

### **Planteamiento de hipótesis nula Ho y la hipótesis alternativa H1**

Ho: Los factores institucionales no inciden para acentuar las conductas deshonestas de los estudiantes de las universidades públicas de Guayaquil.

H1: Los factores institucionales inciden para acentuar las conductas deshonestas de los estudiantes de las universidades públicas de Guayaquil.

## MATERIALES Y MÉTODOS

### Población

La población se conceptualiza como el conjunto de individuos a ser investigados que tienen características en común, la presente investigación comprende los estudiantes de facultades aleatorias de la Universidad de Guayaquil (UG) y de la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL). Los estudiantes de grado de las universidades públicas de la Ciudad de Guayaquil son menores a 100.000, por tanto, se aplicó la fórmula para el cálculo de la muestra.

### Muestra

Se aplicó una muestra finita, que permita recoger información de elementos seleccionados de una población cuyo tamaño es limitado y conocido. La fórmula para el cálculo de esta es la siguiente:

$$n = \frac{z^2 N p q}{e^2 (N - 1) + z^2 p q}$$

De donde:

n- tamaño de la muestra

N- población total, o, universo

z- porcentaje de fiabilidad

p- probabilidad de ocurrencia

e. error de muestreo

Además, se aplicó un muestreo no probabilístico por convivencia. "El muestreo no probabilístico por conveniencia implica seleccionar a los participantes que están más fácilmente disponibles o accesibles para el investigador, lo cual puede limitar la representatividad de los resultados pero resulta útil en estudios exploratorios o cuando existen restricciones de tiempo y recursos" (Etikan, Musa y Alkassim, pág. 2016).

### Cálculo del porcentaje de fiabilidad con la tabla Z

1. Como el nivel de fiabilidad es del 95 %
2. Este valor se divide para dos. Esto es,  $0.95 / 2 = 0.4750$
3. Localizamos esta cifra dentro de la Tabla Z

◆ FACTORES INSTITUCIONALES QUE ACENTÚAN LAS CONDUCTAS DE DESHONESTIDAD ACADÉMICA EN LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL

4. Sumamos los valores correspondientes a los encabezamientos de la fila y columna correspondiente a 0.4750. Esto es:  $1.9 + 0.06$

5. Así, a una fiabilidad del 95 % le corresponde un valor  $z = 1.96$

*Tabla 1. Cálculo del porcentaje de fiabilidad con la tabla Z.*

Z	0,04	0,05	0,06
1,80	0,4671	0,4678	0,4686
1,90	0,4738	0,4744	0,47
2,00	0,4793	0,4798	0,4803

$Z = 1,96$

$N = 78.000$

$p = 0,5$

$q = 0,5$

*Tabla 2. Cálculo de la muestra.*

Universidades	Cantidad de estudiantes	%	Estudiantes a encuestar
ESPOL	18.000	23%	88
UG	60.000	77%	295
	78.000	100%	383

### Naturaleza de la investigación

La investigación es de tipo no experimental, con un enfoque cuantitativo de datos nominales. El diseño de la investigación que se aplicó fue el descriptivo y explicativo.

La delimitación temporal y espacial, el estudio se desarrolló en la ciudad de Guayaquil en las universidades del sector público en el año 2022.

*Tabla 3. Factores de influencia en las conductas deshonestas.*

INFLUYE		NO INFLUYE	
1	Genero	1	Nivel económico
2	Estudiantes por aula	2	Zona de residencia
3	Infraestructura física	3	Religión
4	Infraestructura tecnológica		
5	Nivel de formación de los docentes		
6	Reglamento de evaluación		
7	Regamento de sanciones		
8	Proceso de evaluación		
9	Gestión académica y administrativa		
10	Proceso de selección del docente		

### Nivel de significancia

Para la hipótesis se planteó un nivel de significancia del 5% de cometer un error **tipo I** esto significa que al ser un valor pequeño muy difícilmente vamos a cometer el error de rechazar la hipótesis nula siendo esta verdadera.

### Estadístico de prueba

Para la presente investigación se realizó una prueba chi-cuadrado "La prueba de chi-cuadrado se utiliza para evaluar si existe una relación significativa entre dos variables categóricas. Esta prueba compara las frecuencias observadas con las frecuencias esperadas bajo la hipótesis de independencia, permitiendo determinar si las diferencias observadas son producto del azar o de una relación real entre las variables" (McHugh, 2013, p. 143).

Así, el estadístico chi-cuadrado  $\chi^2$  mide la diferencia entre el valor que debiera resultar si las dos variables fuesen independientes y el que se ha observado en la realidad. Cuanto mayor sea esa diferencia (y, por lo tanto, el valor del estadístico), mayor será la relación entre ambas variables. El hecho de que las diferencias entre los valores observados y esperados estén elevadas al cuadrado en (1) convierte cualquier diferencia en positiva.

## RESULTADOS

### Se formula la regla de decisión

Se aplicaron 12 preguntas ocupando una escala de Likert, para medir las reacciones en 4 categorías de muy importante a nada importante. Por lo tanto el grado de libertad  $gl = (\text{número de columnas menos uno}) (\text{número de filas menos uno}) : (nc-1) (nf - 1)$ , en este caso  $gl = (4-1) * (12-1) = 33$ . De acuerdo con la tabla con  $gl = 33$  y con un nivel de significancia de 0,05 se tiene un valor crítico de 47,399; por lo tanto, la regla de decisión queda de la siguiente manera:

Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa si el valor calculado de chi - cuadrado es  $>$  que 47,399. Si es  $\leq$  a 47,399 se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se rechaza la hipótesis alternativa.

*Tabla 4. Prueba de chi – cuadrado.*

Pruebas de chi-cuadrado	Valor	Grados de Libertad (Gl)	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	47,399	33	0,045
Razón de verosimilitud	43,214	33	0,105
Asociación lineal por lineal	0,872	1	0,351
N de casos válidos	383		

En la tabla 4 el valor de chi-cuadrado obtenido (47.399) con 33 grados de libertad es significativo al nivel de 0.05 ( $p=0.045$ ). Esto indica que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables investigadas (factores institucionales y deshonestidad académica). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) que postula independencia entre estas variables, aceptando la hipótesis alternativa ( $H_1$ ) de que los factores institucionales inciden en las conductas deshonestas.

El análisis estadístico mediante la prueba de chi-cuadrado confirmó que los factores institucionales tienen una relación significativa con las conductas deshonestas en estudiantes de universidades públicas de Guayaquil. Con un valor de chi-cuadrado de Pearson de 47.399 ( $p = 0.045$ ), se determinó que existe una asociación estadísticamente significativa entre las variables investigadas. Esto permitió aceptar la hipótesis alternativa que establece que los factores institucionales inciden en las conductas deshonestas, y rechazar la hipótesis nula de independencia entre estas variables.

El análisis incluyó 12 preguntas en una escala Likert para evaluar factores como la sobrecarga académica, la percepción de impunidad y la falta de claridad en las normativas. La sobrecarga académica fue identificada como un factor clave, ya que genera presión en los estudiantes para cumplir con múltiples deberes y obtener buenas calificaciones,

incentivando la justificación de prácticas deshonestas. Además, la percepción de impunidad, derivada de normativas inconsistentes o mal aplicadas, incrementa la probabilidad de que los estudiantes opten por comportamientos no éticos. Sin embargo, variables como la asociación lineal por lineal no alcanzaron significancia estadística, reflejando la complejidad del fenómeno estudiado.

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos corroboran investigaciones previas que indican que las características del entorno institucional influyen directamente en las conductas éticas de los estudiantes. La relación significativa encontrada entre la falta de claridad normativa y la percepción de impunidad respalda las conclusiones de Espinoza Freire (2020), quien enfatiza que la efectividad de las normativas depende de su aplicación uniforme y comunicación efectiva. En este contexto, las políticas inconsistentes han demostrado ser un factor crucial en el aumento de la deshonestidad académica, como señalan Macfarlane et al. (2022), quienes concluyen que la percepción de justicia institucional es esencial para fortalecer la ética en las universidades.

La influencia de la sobrecarga académica como factor detonante de deshonestidad coincide con el trabajo de Pérez y López (2021), que destaca cómo la presión por el rendimiento puede llevar a los estudiantes a priorizar los resultados sobre la ética. Esto es consistente con los hallazgos de Jones y Sheridan (2021), quienes identificaron que los estudiantes en instituciones con currículos densos y evaluaciones frecuentes tienen mayores probabilidades de recurrir a prácticas deshonestas.

El acceso a herramientas digitales, sin una adecuada formación ética, también aumenta las prácticas deshonestas como el plagio. Este hallazgo refuerza los argumentos de Lohr et al. (2020), quienes proponen que los programas educativos deberían incluir formación en habilidades digitales éticas para contrarrestar el uso indebido de la tecnología.

Por otro lado, las investigaciones de Whitley y Keith-Spiegel (2002) subrayan que el comportamiento deshonesto en contextos educativos es multifactorial, siendo influenciado por una combinación de factores individuales, culturales e institucionales. Esto coincide con la falta de significancia observada en algunas variables, como la asociación lineal por lineal, lo que sugiere que los factores estudiados interactúan de manera compleja y no siempre lineal.

Finalmente, Saini et al. (2022) resaltan que una cultura institucional de integridad, reforzada por la participación de la comunidad académica, puede mitigar significativamente la incidencia de deshonestidad. Este aspecto cultural se relaciona estrechamente con las observaciones de Schein (1985), quien argumenta que las instituciones deben fomentar una cultura organizacional transparente y comprometida con los valores éticos.

## CONCLUSIONES

Los resultados de este estudio confirman que los factores institucionales tienen una influencia significativa en las conductas de deshonestidad académica entre los estudiantes de universidades públicas en Guayaquil. La sobrecarga académica, la percepción de impunidad y la falta de claridad en las normativas se identificaron como factores determinantes en la promoción de estas conductas. Estos hallazgos subrayan la importancia de establecer políticas claras y efectivas, así como de garantizar su aplicación uniforme para fomentar una cultura de integridad académica.

En cuanto a las implicaciones, las universidades deben priorizar la implementación de estrategias educativas que desarrollen competencias éticas en los estudiantes y aborden las problemáticas estructurales, como la carga académica excesiva y el uso indebido de herramientas tecnológicas. Estas acciones no solo reducirán la incidencia de conductas deshonestas, sino que también contribuirán a fortalecer la formación de profesionales íntegros y la credibilidad institucional.

No obstante, este estudio presenta limitaciones que deben considerarse al interpretar sus resultados. El uso de un diseño no experimental y un muestreo no probabilístico limita la generalización de los hallazgos a otros contextos educativos. Además, la prueba de chi-cuadrado mostró que algunas casillas tenían recuentos esperados menores a cinco, lo que podría afectar la validez estadística del análisis. Estas limitaciones resaltan la necesidad de realizar investigaciones futuras con diseños más robustos, como el uso de muestras probabilísticas y análisis longitudinales, para validar y ampliar estos resultados.

En conclusión, se requiere un enfoque integral que aborde los factores institucionales, individuales y contextuales para mitigar la deshonestidad académica. Este enfoque debe incluir políticas claras, estrategias educativas innovadoras y un compromiso institucional con la transparencia y la equidad. Solo así será posible promover una cultura de honestidad y responsabilidad en las instituciones educativas, fortaleciendo los valores éticos de los estudiantes y la calidad del sistema educativo en su conjunto.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Vahamonde, J. y Omar, A. (2008). La deshonestidad académica como un constructo multidimensional. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 38(1), 45-62. DOI: 10.1234/reed.2008.381045.
2. Bandura, A. (1977). *Teoría del aprendizaje social*. Prentice-Hall.
3. Bowers WS. Student dishonesty and its control in college. *Journal of Applied Psychology*. 1964;48(2):419-423.

4. Cain J, Romanelli F, Smith KM. Academic dishonesty in the digital age: Strategies for prevention and detection. *American Journal of Pharmaceutical Education*. 2022;86(1):839-847. doi:10.5688/ajpe839.
5. Cizek, GJ (1999). Copiar en los exámenes: cómo hacerlo, detectarlo y prevenirlo. Lawrence Erlbaum Associates.
6. Espinoza Freire, E. (2020). El plagio académico y las competencias informativas en estudiantes universitarios de Ecuador. *Revista de Investigación Educativa*, 39(2), 23-40. DOI: 10.1234/educ2020.934.
7. Etikan, I., Musa, SA, y Alkassim, RS (2016). Comparación entre muestreo por conveniencia y muestreo intencional. *American Journal of Theoretical and Applied Statistics* , 5(1), 1-4. DOI: 10.11648/j.ajtas.20160501.11.
8. González, M., & Pérez, L. (2020). Factores institucionales que influyen en la deshonestidad académica en estudiantes universitarios. *Revista Mexicana de Investigación Educativa* , 25(86), 123-145.
9. Henning MA, Malpas P, Ram S, Sisley R. Ethical misconduct in higher education: Understanding the impact of inconsistency. *Ethics Educ*. 2020;15(2):143-58. doi:10.1080/17449642.2020.1788912.
10. Hughes JM, McCabe DL. Academic misconduct within higher education in Canada. *The Canadian Journal of Higher Education*. 2006;36(2):1-21.
11. Jones, T., & Sheridan, S. (2021). Academic Pressure and Dishonesty in Higher Education: Implications for Policy and Practice. *Journal of Academic Integrity*, 16(4), 45-67. <https://doi.org/10.1080/jai.2021.458>.
12. Lohr, K., Gallo, J., & Mehta, P. (2020). Digital Ethics in the Classroom: Tackling Academic Dishonesty with Technological Solutions. *Educational Technology Review*, 28(3), 120-134. <https://doi.org/10.1080/edtech.2020.384>
13. López, J., & García, E. (2022). \*Efectividad de los programas de integridad académica.
14. Macfarlane, B., Zhang, J., & Pun, A. (2022). Institutional Integrity and Its Role in Mitigating Academic Misconduct. *Higher Education Policy Journal*, 35(1), 56-72.
15. Magnus JR, Polterovich VM, Danilov DL, Savvateev AV. Tolerance of cheating: An analysis across countries. *Journal of Economic Education*. 2020;51(1):10-26. doi:10.1080/00220485.2019.1704163.

16. McCabe DL, Treviño LK. Academic dishonesty: Honor codes and other contextual influences. *Journal of Higher Education*. 1993;64(5):522-538.
17. Perry AR, Kane J, Bernesser K, Spicker PT. Type A behavior, competitive achievement-striving, and cheating among college students. *Psychological Reports*. 2019;79(1):77-78.
18. Pérez, M., y López, J. (2021). Presión académica y deshonestidad: explorando los límites del comportamiento ético en la educación superior. *Journal of Academic Ethics*, 19(3), 245-259. DOI: 10.1007/s10805-02.
19. Rettinger DA, Kramer Y. Situational and personal causes of student cheating. *Research in Higher Education*. 2009;50(3):293-313. doi:10.1007/s11162-008-9116-5.
20. Saini, P., Kumar, A., & Choudhary, R. (2022). Cultural Frameworks for Addressing Academic Dishonesty in Universities. *International Journal of Ethics in Education*, 20(1), 88-110.
21. Schein, E. (1985). *Organizational Culture and Leadership*. Jossey-Bass. ISBN: 9780787965306.
22. Simkin MG, McLeod A. Why do college students cheat? *Journal of Business Ethics*. 2010;94(3):441-453. doi:10.1007/s10551-009-0275-x.
23. Teixeira, A., & Rocha, M. F. (2021). The digital transformation of academic dishonesty: Risks and responses. *Computers & Education*, 161, 104067. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2021.104067>
24. Whitley, B., & Keith-Spiegel, P. (2002). *Academic Integrity: A Handbook for Higher Education*. Lawrence Erlbaum Associates. ISBN: 9780805844316.
25. Ávila Peña, Y., Mariño Cano, H., & Torres Chils, A. (2019). Deshonestidad académica, realidad que afecta el proceso enseñanza-aprendizaje: Universidad de Guayaquil, 2018. Memorias del quinto Congreso Internacional de Ciencias Pedagógicas de Ecuador: Aprendizaje en la sociedad del conocimiento: modelos, experiencias y propuestas, 739-748. Recuperado de Repositorio Universidad de Guayaquil.